

ДИНАМИКА САМООТНОШЕНИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА

Кузьмина Анна Сергеевна

*старший преподаватель кафедры общей и прикладной психологии
Алтайский государственный университет,
Барнаул, Россия
e-mail: annakuz@yandex.ru*

Каширский Дмитрий Валерьевич

*доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и
прикладной психологии,
Алтайский государственный университет
Барнаул, Россия,
e-mail: kashirsky@psy.asu.ru*

Аннотация: в статье проанализирована динамика самоотношения личности студентов. Проанализированы различия в компонентной структуре самоотношения студентов в период вузовского обучения. Показана положительная динамика развития самоотношения в студенческом возрасте как интегрального личностного образования

Ключевые слова: образование, обучение, самоотношения, личность, студент

DYNAMICS OF SELF-RELATIONSHIP STUDENT'S

Kuzmina Anna Sergeevna

*Senior Lecturer of the Department of General and Applied Psychology
Altai State University,
Barnaul, Russia
e-mail: annakuz@yandex.ru*

Kashirsky Dmitry Valerievich

*Sc.D. (psychology), professor, head of General and Applied Psychology Chair,
Department of Psychology and Pedagogics,
Altai State University,
Barnaul, Russia,
e-mail: kashirsky@psy.asu.ru*

Abstract: Authors analyzed the dynamics of self-relationship personality in the article. The authors analyzed the differences in the component structure of student self-relations in the period of higher

education. Authors shows the positive dynamics of the development of the integral self-relation in the article.

Key words: education, training, self-relationship, person, student

В настоящее время все более острыми становятся вопросы подготовки специалистов в системе высшего образования. Одна из основополагающих задач высшей школы – это формирование и развитие человеческих ценностей и убеждений, способствование росту и качеству самосознания и социальной зрелости личности, что является фундаментом для стабильного функционирования и развития общества. В условиях повышающихся требований к качеству подготовки профессионалов, все большую значимость приобретают проблемы формирования у студентов не только профессиональной компетентности, но и развития социально значимых личностных качеств, таких как самообладание, толерантность, самоуважение, самооценка, профессиональная идентичность, а также желание и способность к самообучению, саморазвитию и самовоспитанию.

В этой связи поднимаются вопросы влияния содержания и форм образовательного процесса на развитие личности высококвалифицированного специалиста. Ориентация вузовского образования на высокий уровень подготовки выпускников требует понимания динамики становления самоотношения студентов.

Существуют различные точки зрения на определение феномена самоотношения личности в рамках общей психологии и психологии личности. Самоотношение понимается авторами, как «отношение» (В.Н. Мясищев), «установка» (Д.Н. Узнадзе), «социальная установка» (Н.И. Сарджвеладзе), «чувство» (С.Л. Рубинштейн), «личностный смысл» (А.Н. Леонтьев) «своеобразная устойчивая личностная черта» (Д. Дембо, С. Куперсмита, М. Розенберга), «система установок, направленных на себя» (Т.Н. Кочеткова) и

т.д. Кроме того, самоотношение рассматривается как акмеологический феномен (Е.В. Селезнева А.А. Деркач, А.А. Бодалев), и определяется, как полимодальная эмоционально-ценностная система, которая выражает особенности отношения человека к самому себе и обеспечивает центрирование его внутреннего пространства, формирование смыслового вектора жизненного пути, активность и продуктивность жизнедеятельности.

Теоретический анализ научной литературы по проблеме исследования позволяет определить, что самоотношение - сложное, интегративное, устойчивое свойство психической деятельности личности, выступающее рефлексивным компонентом системы отношений человека, определяемое характером взаимодействия человека, как открытой психологической системы с миром, и выражающей особенности отношения человека к самому себе [2, 3, 4].

Однако, проведенный анализ показывает, что исследований в области педагогической психологии, посвященных самоотношению студентов, недостаточно. Целью исследования явилось изучение динамики самоотношения студентов в период обучения в высшем учебном заведении.

Выборка. Исследование проводилось в период с 2013 по 2017 год на юридическом факультете Алтайского государственного университета. В исследовании приняли участие 4 группы студентов юридического факультета с 1 по 4 курса (по одной группе на каждом курсе), всего 48 человек.

Метод. Для диагностики самоотношения использован «Тест-опросник самоотношения» С.Р. Панталева, В.В. Столина.

Результаты исследования

С помощью однофакторного ANOVA выявлено, что среднее значение M_x по шкале S "Шкала интегрального самоотношения" ($F = 1,34$ при $p \leq 0,26$), в 4-х группах испытуемых статистически достоверно не отличаются (см. рисунок 1)

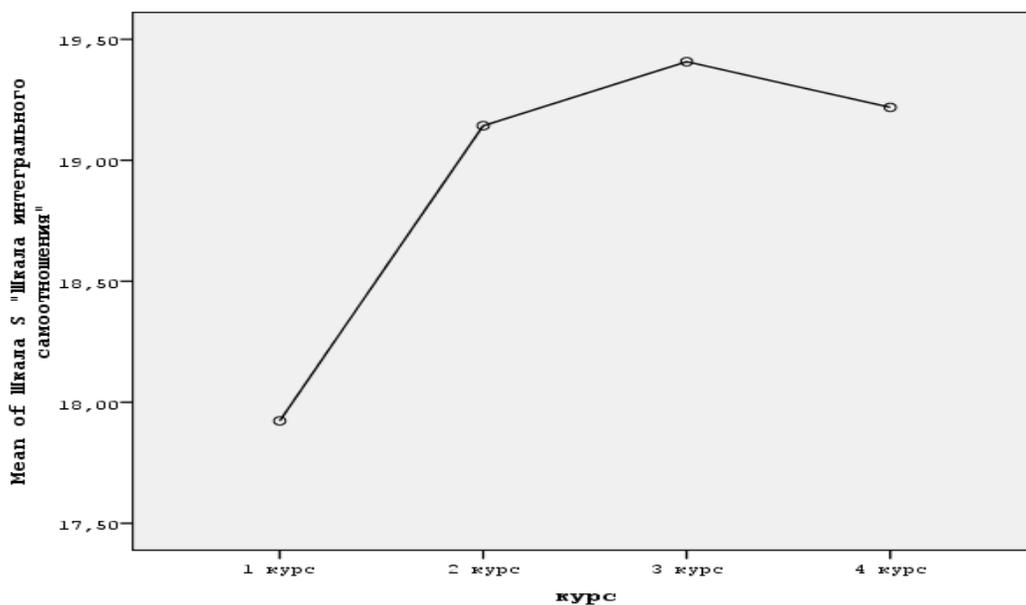


Рисунок 1 Динамика M_x значения показателя по шкале S "Шкала интегрального самоотношения"

На представленном рисунке видна положительная динамика развития интегрального самоотношения у студентов второго и третьего курса и незначительное снижение показателя у студентов четвертого курса обучения.

Достоверные различия получены по шкале 4 "Саморуководство, самопоследовательность" ($F = 3,28$ при $p \leq 0,002$), в 4-х группах испытуемых показатели статистически достоверно отличаются (см. рисунок 2).

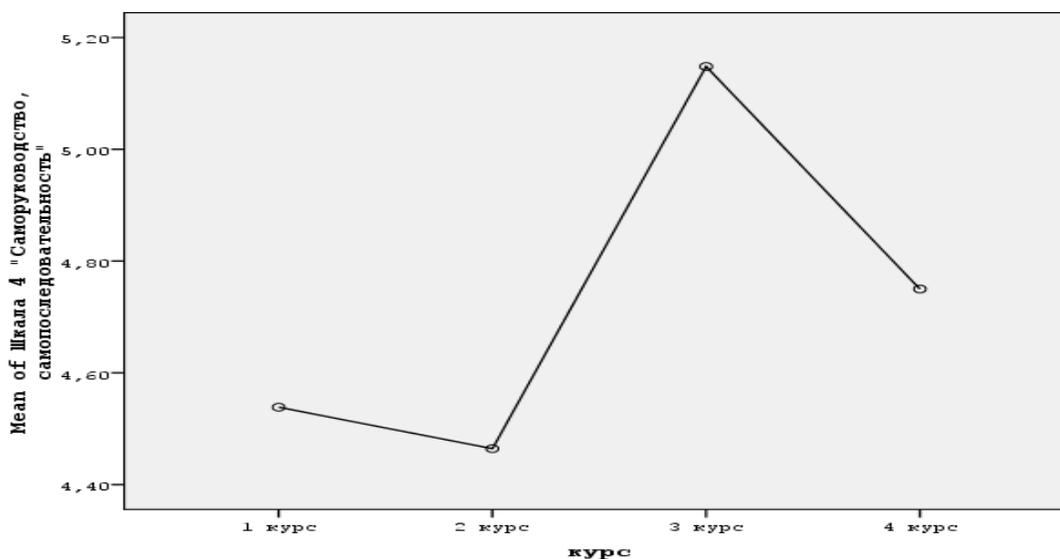


Рисунок 2 Динамика M_x значения показателя по шкале 4 "Саморуководство, самопоследовательность"

Наиболее высокие значения по шкале саморуководства получены у студентов на третьем курсе обучения.

В результате множественных попарных сравнений с использованием критерия Шеффе, установлено, что между группой студентов второго и третьего курса существуют статистически значимые различия (см. таблица 1).

Таблица 1 Результаты критерия Шеффе по шкале 4 "Саморуководство, самопоследовательность"

Сравниваемые группы	Критерий Шеффе	p
2 курс, 3 курс	0,68	0,03

Для студентов на 3 курсе достоверно более характерно гармоничное самоотношение, ориентация на себя внутренние ориентиры, последовательность в деятельности, умение управлять собой и своей жизнью.

Достоверные отличия получены по шкале 5 "Самообвинение" ($F = 4,18$ при $p \leq 0,001$), (см. рисунок 3).

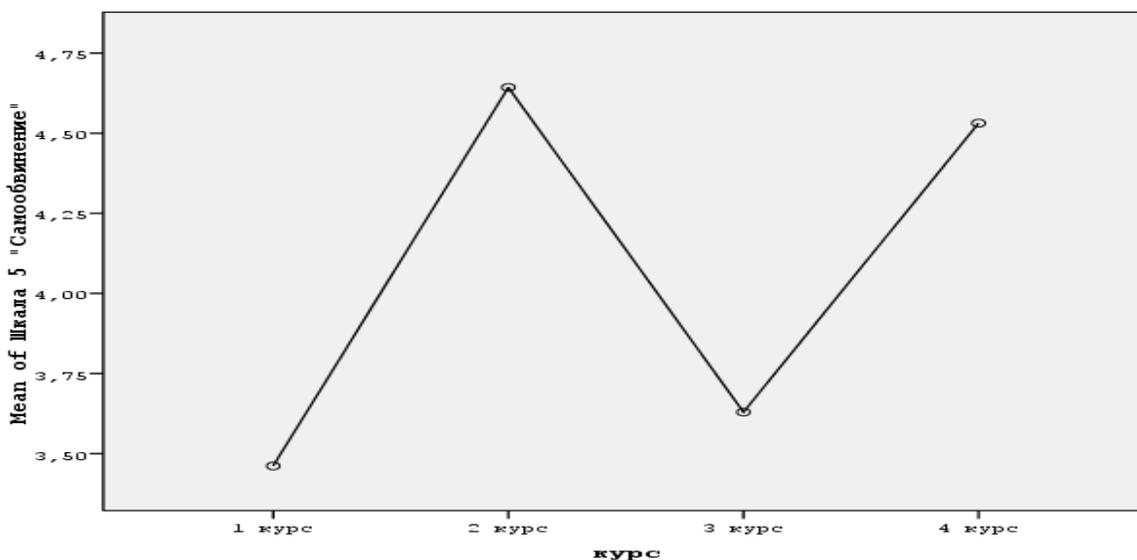


Рисунок 3 Динамика M_x значения показателя по шкале 5 "Самообвинение"

На рисунке представлен зигзагообразный график, который отражает низкий уровень самообвинения у студентов на первом и третьем курсе и высокий уровень самообвинения у студентов на втором и четвертом курсе.

В результате множественных попарных сравнений с использованием критерия Шеффе, установлено, что между группой студентов второго и третьего курса существуют статистически значимые различия (см. таблица 2).

Таблица 2 Результаты критерия Шеффе по шкале 5 "Самообвинение"

Сравниваемые группы	Критерий Шеффе	p
2 курс, 3 курс	1,01	0,05

Наименее склонны к самообвинению студенты на третьем курсе обучения, для них не характерно критичное отношения к себе, они принимают себя, такими какие они есть. Самоотношение гармонично, составляет основу для самоопределения.

На первом, втором и четвертом курсе наблюдаются высокие значения по шкале III "Ожидаемое отношение от других" (см. рисунок 4).

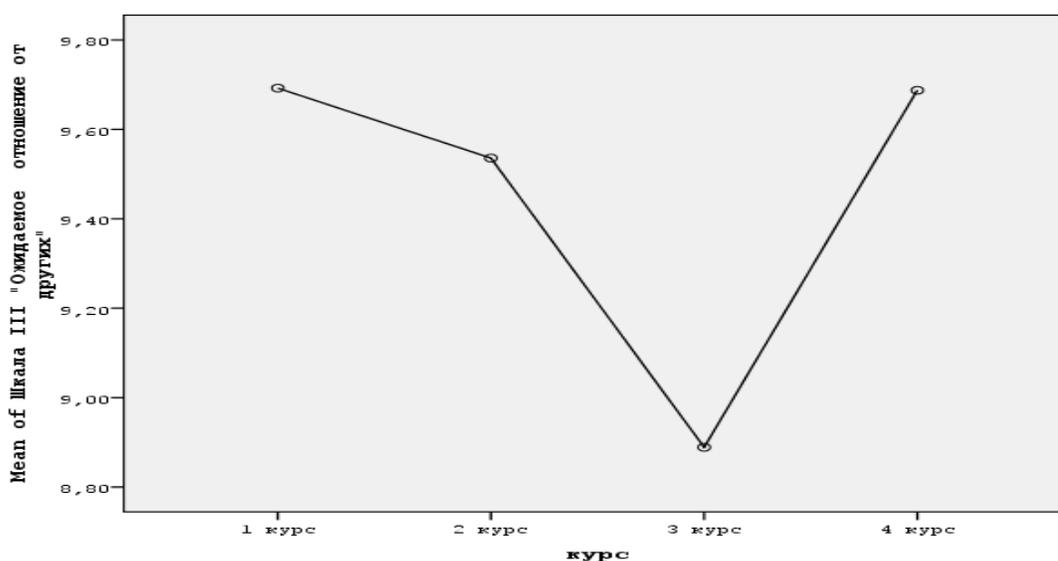


Рисунок 4 Динамика M_x значения показателя по шкале III "Ожидаемое отношение от других"

Обсуждение результатов и выводы

Динамика развития самоотношения у студентов с первого по четвертый курс вызвана меняющейся социальной ситуацией развития студентов на протяжении всего периода вузовского обучения и воспитания.

Третий курс обучения студентов можно рассматривать как наиболее благоприятный, относительно спокойный период для развития самоотношения, в связи с установленным в исследовании высоким уровнем саморуководства и низким уровнем самообвинения и ожидаемого отношения от других. Показательно, что уровень интегрального самоотношения имеет самые высокие значения именно на третьем курсе обучения. На втором и четвертом курсах мы видим увеличение показателя самообвинения, который связан с повышением критичности к себе и актуализации негативных эмоциональных реакций в адрес своего Я.

На четвертом курсе происходит резкое повышение ожидаемого отношения других. Первый курс также демонстрирует высокие значения по данному показателю.

Самоотношение в юношеском возрасте строится по внешним критериям, на основе оценок других людей. Значимый другой является тем эталоном или идеальной формой, от которого исходят социальные требования, нормы и модели успешности-неуспешности. Полученный результат согласуется с базовыми положениями культурно-исторического подхода Л.С. Выготского о том, что самопознание, самоотношение личности происходит через отражения себя в другом человеке, человек смотрит на себя как в зеркало, через суждения, оценки и восприятие другого человека [1].

Список литературы

1. Выготский, Л.С. Собрание сочинений в 6 т. Т 1 /под ред. А.Р. Лурия, М.Г. Ярошевского. М.: Педагогика, 1982. 488с.
2. Кольшко, А.М. Психология самоотношения. Гродно: ГрГУ, 2004. 102 с.
3. Пантлеев, С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. М.: МГУ, 1991. 110 с.
4. Столин, В.В. Самосознание личности. М.: МГУ, 1983. 284 с.

References:

1. Vygotskij L. S. Sobraie sochinenij v 6 t. T 1 /pod red. A.R. Lurija, M.G. Jaroshevskogo. M.:Pedagogika, 1982. 488s.
2. Kolyshko, A.M. Psihologija samootnoshenija. Grodno: GrGU, 2004. 102 s.
3. Pantileev, S.R. Samootnoshenie kak jemocional'no-ocenochnaja sistema. M.: MGU, 1991. 110 s.
4. Stolin, V.V. Samosoznanie lichnosti. M.: MGU, 1983. 284 s.