

УДК 159.9.072

**МОДИФИКАЦИЯ МЕТОДИК Ч. ОСГУДА (C.OSGOOD) И  
ДЖ. КЕЛЛИ (G. A.KELLY) ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ «ОБРАЗА Я»  
СТУДЕНТОВ В ЮНОШЕСКОМ КРИЗИСЕ СМЫСЛОЖИЗНЕННЫХ  
ОРИЕНТАЦИЙ ЛИЧНОСТИ**

***Голубина Наталья Васильевна,***

*Старший преподаватель кафедры педагогики, психологии и  
здоровьесбережения, Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования «Институт развития  
образования РБ» (ГАУ ДПО ИРО РБ), г. Уфа, Россия,  
golubina@mail.ru*

***Маджуга Анатолий Геннадьевич,***

*Профессор, доктор психологических наук, заведующий кафедрой педагогики,  
психологии и здоровьесбережения, Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования «Институт развития  
образования РБ» (ГАУ ДПО ИРО РБ), г. Уфа, Россия,  
madzhuga.anatolij@inbox.ru*

***Агзамов Рифкат Раисович,***

*Доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики,  
психологии и здоровьесбережения, Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования «Институт развития  
образования РБ» (ГАУ ДПО ИРО РБ), г. Уфа, Россия,  
agzamov.rifkat@mail.ru*

В статье теоретически обоснована логика исследования: обозначены известные методологические подходы в психологии к феномену «образ Я» личности. Впервые дан анализ апробированной психодиагностической методики «Образ Я», представляющей модификацию двух методик: семантического дифференциала Ч. Осгуда (C. Osgood) и репертуарных решеток Дж. Келли (G.A. Kelly) (модификация © Н.В. Голубиной, 2016). Для верификации в апробации новой методики одновременно были использованы тесты «Смыслжизненные ориентации» («СЖО» Д.А. Леонтьева) и «Опросник смысложизненного кризиса» («ОСК» К.В. Карпинского). Апробация проводилась на репрезентативной выборке (N = 278 студентов, 19–30 лет) с применением математико-статистического анализа.

В ходе математической обработки эмпирических данных не выявлены достоверные различия в группах (юношей = 113, N девушек = 165) в рамках апробированной методики «Образ Я» (модификация © Н.В. Голубиной, 2016). Были установлены интеркорреляционные связи в выборке юношей конструкта «Я» по трем факторам (Osgood C.): «сила», «активность» и «оценка» – практически со всеми конструктами архетипической подструктуры «образа Я» этой когорты. В выборке девушек конструкт «Я» получил положительные интеркорреляции на 5% уровне достоверности по двум факторам (Osgood C.) – «сила» и «активность». Корреляционный анализ показателей шкал трех психодиагностических методик позволил выявить наличие достоверных отрицательных связей между следующими переменными: конструкты архетипической подструктуры

методики «Образ Я», шкалы методик «ОСК» К.В. Карпинского и «СЖО» Д.А. Леонтьева. Соответственно в выборке юношей обнаружено 100%, девушек – 71,4% отрицательных корреляций. В ходе факторного анализа выявлены четыре интерпретируемых фактора, среди которых конструкты архетипической подструктуры методики «Образ Я» (модификация © Н.В. Голубиной, 2016) образуют отдельные самостоятельные ортогональные факторы в обеих выборках, различающиеся у юношей и девушек.

В заключение авторы резюмируют: в эмпирическом исследовании на выборке студентов показано, что апробированная методика «Образ Я» (модификация © Н.В. Голубиной, 2016) имеет конструкты архетипической подструктуры «образа Я» личности как самостоятельные шкалы. В апробированной методике конструкты «образа Я» личности дифференцируются в зависимости от пола и психосемантического пространства, заданного параметрами Ч. Осгуда (Osgood С.). В теоретическом плане впервые «образ Я» рассматривается как сложное, многомерное, ситуативно актуализирующееся самопредставление личности. В прикладном аспекте результаты методики «Образ Я» позволяют планировать пути психокоррекции «образа Я» и смысложизненных ориентаций личности в юношеском возрасте.

**Ключевые слова:** «образ Я», юношеский кризис, смысложизненные ориентации, смысложизненный кризис, юношеский кризис смысложизненных ориентаций.

## MODIFICATION OF C. OSGOOD AND G.A. KELLY'S METHODS TO RESEARCH THE SELF-IMAGE IN STUDENTS EXPERIENCING A CRISIS OF MEANING

***Golubina Natalya Vasilievna,***

*Senior Lecturer, Department of Pedagogy,*

*Psychology and Health Saving,*

*State Autonomous Institution of Additional Professional Education «Institute for the Development of Education of the Republic of Bashkortostan», Ufa, Russia*

*golubina@mail.ru*

***Madzhuga Anatoly Gennadievich,***

*Professor, Doctor of Psychology, Head of the Department of Pedagogy, Psychology and Health Saving,*

*State Autonomous Institution of Additional Professional Education «Institute for the Development of Education of the Republic of Bashkortostan», Ufa, Russia*

*madzhuga.anatolij@inbox.ru*

***Agzamov Rifkat Raisovich,***

*Associate Professor, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy, Psychology and Health Care, Psychology and Health Saving,*

*State Autonomous Institution of Additional Professional Education «Institute for the Development of Education of the Republic of Bashkortostan», Ufa, Russia*

*agzamov.rifkat@mail.ru*

This article provides a theoretical foundation for studying the "self-image" in individuals, particularly students facing a crisis of meaning in their lives. The authors analyze well-established

methodological approaches in psychology that contribute to understanding this phenomenon. Notably, they present a novel analysis of the psychodiagnostic technique known as "self-image," which is a modification of two classic methods: C. Osgood's semantic differential and G.A. Kelly's repertory grid (modification © N.V. Golubina, 2016). To validate this new technique, the authors also employed the "Life-Meaning Orientations" test (D.A. Leontyev) and the "Meaning of Life Crisis" test (K.V. Karpinsky) concurrently. The study involved a representative sample of 278 students ages 19 to 30, with mathematical and statistical analyses conducted on the results.

The analysis revealed no significant differences between the groups of boys (N = 113) and girls (N = 165) across the scales of the "self-image" technique (modification © N.V. Golubina, 2016). For male participants, significant intercorrelations were found among the "I" construct based on Osgood's three factors—strength, activity, and evaluation—with nearly all constructs of the archetypal substructure of the "self-image". In contrast, for female participants, the "I" construct showed positive intercorrelations at the 5% confidence level only for the strength and activity factors.

Correlation analyses indicated reliable negative relationships between the constructs of the archetypal substructure from the "self-image" method and the scales from the "Meaning of Life Crisis" and "Life-Meaning Orientations" tests. Specifically, negative correlations were observed in 100% of cases for boys and 71.4% for girls. Various factor analysis techniques identified four interpretable factors, with the constructs of the archetypal substructure of the "self-image" (modification © N.V. Golubina, 2016) forming distinct orthogonal factors in both genders, reflecting differences between boys and girls.

In conclusion, the empirical study demonstrates that the newly tested "self-image" technique includes constructs of the archetypal substructure as independent scales. The constructs of the "self-image" vary based on gender and psychosemantic context, as specified by Osgood's parameters. Theoretically, this approach suggests that the "self-image" is a complex, multidimensional, and situationally activated self-representation of personality. From a practical standpoint, the findings from the "self-image" technique offer valuable insights for planning interventions aimed at psychocorrection of the "self-image" and life-meaning orientations during adolescence.

**Keywords:** self-image, youth crisis, life-meaning orientations, meaningful life crisis, crisis of life-meaning orientations of youth.

Теоретический анализ литературы показал, что феномен «образ Я» личности в современных психологических исследованиях рассматривается в нескольких аспектах: как «образ», в основе которого лежит трансцендентность человека (У. Джеймс (W. James), Р. Бекк (R. Bekk), Ч. Тарт (C. Tart), С. Гроф (S. Grof), Дж. Келли (Kelly G.A.), В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев, А.А. Гостев и др.) [4]; как понятие «Я», основу которого составляет социализация субъекта в процессе деятельности и смыслообразования (С.Л. Рубинштейн, Г.Е. Залесский, А.В. Петровский, Г.П. Щедровицкий, Д.А. Леонтьев, Ч. Осгуд (C. Osgood), Дж. Келли (G.A. Kelly), Ч. Кули (C.H. Cooley), Дж. Мид (G.H. Mead) и др.) [1, 7, 10, 11].

Другое направление в изучении психологического феномена «образ Я» личности связано с дифференциацией ряда понятий: «Я-концепция», «эго»-идентичность, самосознание, самопредставление, саморефлексия, самоотношение и др., дефиниция которых представлена в работах Э. Эриксона (E. Erickson), К. Роджерса (K. Rogers), Х. Ремшмидта (H. Remschmidt), И.С. Кона, А.Б. Орлова, Л.Н. Собчик, Е.Т. Соколовой, В.В. Столина, Л.Б. Шнейдер, В.В. Хрусталевой, С.Р. Пантелеева и многих других [15, 16, с. 85].

Философское представление об изучаемом нами феномене «образ Я» дает М.К. Мамардашвили: «...*Полнота бытия* – вот что имеет отношение ко мне, рассыпанное, как в осколках зеркал. Мы отражены в тысячах зеркал, которые не собираем, хотя эти отражения и есть мы...» [8]. При этом познание, знание, понимание себя, как и окружающего пространства, всегда сопряжено с определенной ситуацией. И далее цитируем автора: «...Значит, *полнота бытия* не может быть достигнута эмпирически. Ведь, действительно, физически или эмпирически нельзя собрать все осколки зеркала, в которых мы существуем и отражаемся. Но можно организовать свое бытие определенным образом через предоставляемые нам средства...» (Там же).

Подчеркнем, что, познавая «образ Я» эмпирически или рационально, без каких-либо вспомогательных конструкторов (по Дж. Келли), невозможно собрать «образ Я». На эту особенность, обращает внимание и М.К. Мамардашвили.

Именно поэтому М.К. Мамардашвили предлагает использовать два принципа научного мышления в познании «образа Я». Первый – принцип *объективации*, на основе которого «образ Я» в психологии определяют как объект. Второй принцип – принцип *понятности мира* (по М.К. Мамардашвили) – дает нам понимание «образа Я» как гипотетического объекта через описательные характеристики, но не составляет еще суть теоретического знания об этом объекте, то есть это может быть теоретическим конструктором [8]. Этот принцип применяется для преодоления хаотичности эмпирического описания «образа Я».

На основе теоретического анализа литературы были определены возможности эмпирического описания феномена «образ Я». Во-первых, мы отметили, что при изучении «образа Я» может быть использован конструктивистский подход к индивидуальному когнитивному стилю субъекта в межличностном восприятии, предложенный Дж. Келли (G.A.Kelly). Этот подход конкретизирует образы через личностные конструкты, так называемые антиципации, не связанные со смысловым контекстом, но имманентно имплицитные «образ Я» личности [9]. Во-вторых, «образ Я» возможно изучать в русле ассоцианизма, а именно трехфакторной модели семантического дифференциала Ч. Осгуда (C. Osgood), которая отражает особенности социальных установок субъективного пространства личности, когда субъектом опосредуется «образ Я» относительно пространства, как проявление конгруэнтной личности [3, с. 58].

Цель: исследовать конструкты архетипической подструктуры «образа Я» личности в юношеском кризисе смысложизненных ориентаций студентов и апробировать психодиагностическую методику «Образ Я» (модификация © Н.В. Голубиной, 2016).

В исследовании анализируется «образ Я» личности студентов. Респонденты – студенты 2–4 курсов ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» г. Уфы, в возрасте 19–30 лет, обучающиеся на гуманитарных и естественно-научных специальностях по программам бакалавриата. Опрос проходил онлайн с добровольным участием студентов в количестве 278 человек (113 юношей, 165 девушек).

Необходимо отметить, что в исследовании не учитывались положения биопсихосоциальной концепции, в которой ряд авторов отмечают поздний подростковый возраст – от 18 до 21 года и другие особенности [21].

Были использованы психодиагностические методики:

1. Опросник смысложизненного кризиса («ОСК» К.В. Карпинского) [6].
2. Смысложизненные ориентации («СЖО» Д.А. Леонтьева).

3. Апробация опросника «Образ Я» (модификация методик [3] семантического дифференциала по Ч. Осгуду (Osgood C.) и репертуарных решеток по Дж. Келли (Kelly G.A.), © Н. В. Голубина, 2016).

В ходе исследования испытуемым впервые предлагалось оценивать существительные (брак, ответственность, свобода, вера, религия, грех, Бог, младенец, мать, отец, дети, семья, жена, муж, женщина, мужчина, «Я») [2] как конструкты (по Дж. Келли), с помощью прилагательных, которые характеризуют собой три фактора: «сила», «активность», «оценка» (семантический дифференциал по Ч. Осгуду (Osgood C.) Выбор прилагательных и их количества проводился согласно логике исследования, что также было сделано и другими авторами [24].

Для психометрии была использована измерительная оценочная семипозиционная шкала Лайкерта (Likert scale), формализующая полюса семантического дифференциала и оцениваемого существительного от 1 до 7 баллов. По аналогии с нашим исследованием, В. Павленко, Л. Джаббарова модифицировали семантический дифференциал для исследования личностной идентичности студентов в контексте «образа Я» [23, с. 145].

Подобное исследование проводили Д. Баннистер, Ф. Франселла (Bannister D, Fransella F.) с помощью конструктов Дж. Келли (Kelly G.A.). Они указывали на возможность исследования девиаций личности. В то же время для нас было важно изучение «образа Я» личности в юношеском смысложизненном кризисе [17, с. 20]. Отбор конструктов «образа Я» личности, которые мы использовали в нашем исследовании, совпал с выбором исследователей А. Пашковска-Рогач и З. Кабзинска (A.Paszowska-Rogacz, Z.Kabzinska), ведь эти стимулы отражают субъективную важность для респондентов [22, с. 410].

4. Анализировались результаты [5] диагностики в программе Statistica 10.0.

Результаты отображены на рисунках 1.1–1.6 ниже, выборочно представлено распределение данных выборки. Показатели не имеют нормального распределения ( $p < 0,01$  и  $p < 0,05$ ).

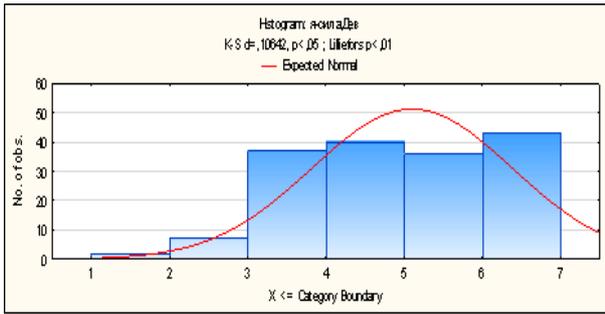


Рис. 1.1. Распределение показателей шкалы «образ Я» по «фактору силы» у девушек / «power factor» (P) (C. Osgood)

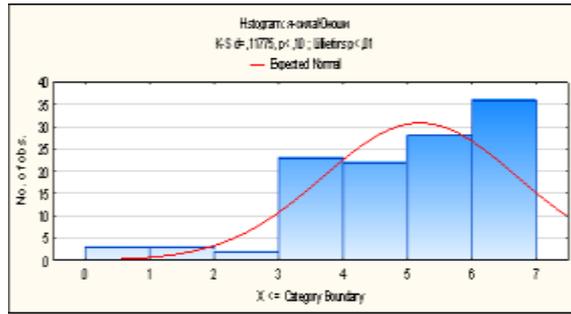


Рис.1.2. Распределение показателей шкалы «образ Я» по «фактору силы» у юношей / «power factor» (P) (C. Osgood)

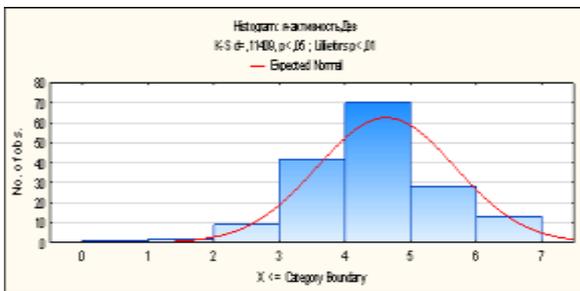


Рис.1.3. Распределение показателей шкалы «образ Я» по «фактору активности» у девушек / «activity factor» (A) (C. Osgood)

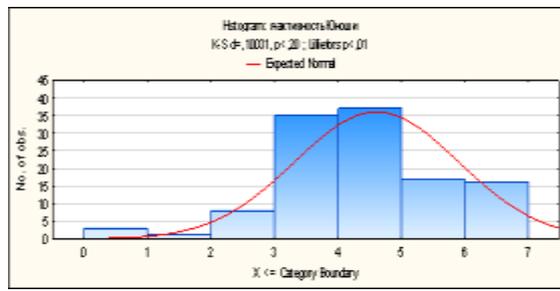


Рис.1.4. Распределение показателей шкалы «образ Я» по «фактору активности» у юношей / «activity factor» (A) (C. Osgood)

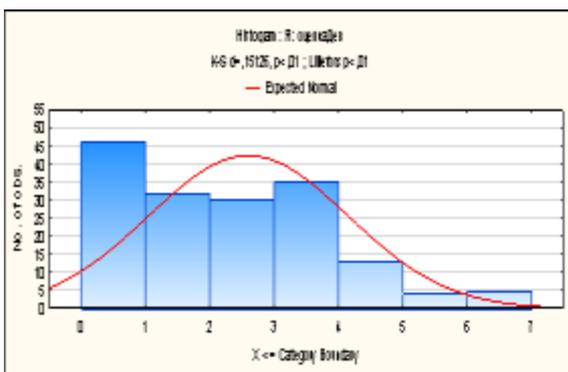


Рис. 1.5. Распределение показателей шкалы «образ Я» по «фактору оценки» у девушек / «evaluation factor» (E) (C. Osgood)

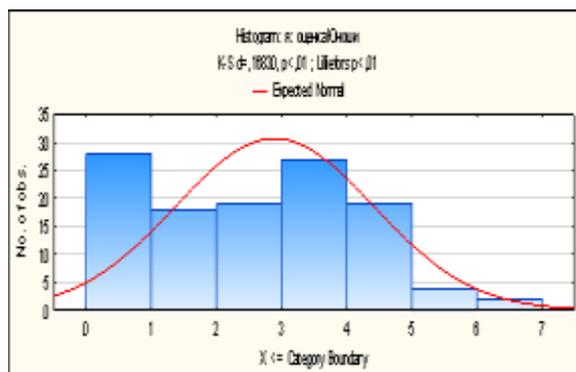


Рис. 1.6. Распределение показателей шкалы «образ Я» по «фактору оценки» у юношей / «evaluation factor» (E) (C. Osgood)

Анализ результатов описательной статистики [13] по конструкту архетипической подструктуры «образа Я» – «Я» показал, что в выборке

юношей он имеет наибольшее среднее значение по «фактору силы»  $X_{ср}=5,17\pm 1,52$ . В этой связи можно утверждать, что представление юношей о силе, мощности выступает в качестве доминирующей позиции. У девушек в средних значениях доминирует «фактор оценки»  $X_{ср}=5,40\pm 1,55$ , что указывает на их склонность в оценивании ситуаций через эмоциональное отношение: добрый – злой; родной – чужой; любимый – ненавистный.

По конструктам архетипической подструктуры «образа Я» – «Женщина», «Жена» в выборке девушек выявлено наименьшее среднее значение по «фактору активности»  $X_{ср}=4,66\pm 1,07$ , хотя оно выше средней отметки шкалы Лайкерта (Likert scale). У юношей также – «Мужчина», «Муж» наименьшее среднее значение по «фактору активности»  $X_{ср}=4,66\pm 1,28$ , но с более высокой девиацией данного показателя, вероятно, это объясняется возрастными особенностями испытуемых.

Высокий показатель девиации и наивысшее среднее значение по «фактору оценки» в рамках конструкта архетипической подструктуры «образа Я» – «Мать» были получены у девушек, а у юношей – по конструкту архетипической подструктуры «образа Я» – «Отец». Вероятно, у девушек менее выражены ролевые самопредставления.

В выборке девушек конструкт «Я» по факторам «сила» и «активность» положительно коррелирует с конструктами: «Женщина», «Жена», «Мать». Так, чем выше показатели фактора «сила», тем выше показатели фактора «активности». В выборке юношей конструкт «Я» по факторам «сила», «активность» и «оценка» коррелирует с конструктами архетипической подструктуры «образа Я», такими как: «Мужчина», «Муж», «Отец» ( $p<,05000$ ).

В ходе эмпирического исследования отрицательные связи конструктов по методике «Образ Я» со шкалами методик «ОСК», «СЖО» обнаружены в выборке и юношей, и девушек (100 % и 71,4 %). На вероятностном уровне анализ показывает разнонаправленность показателей, их обратную связь. В этой связи можно утверждать, что смысложизненные ориентации и

смыслжизненный кризис представляют социальную, внешнеориентированную осмысленность жизни личности, в отличие от конструкторов архетипической подструктуры «образа Я» с его субъективной ориентацией.

Вращение варимакс (Varimax raw) показало оптимальные факторные нагрузки (табл. ниже). Исследователи Р.М. Чепмен, М.Н. Гарднер, М. Лайонс (R.M. Charman, M.N. Gardner, M. Lyons) отмечают, что благодаря вращению ими были получены, аналогично данному исследованию, независимые факторы [18, с. 6].

Таблица 1. Факторные модели исследования конструкторов «образа Я» (модификация © Н.В. Голубина, 2016), Marked loadings are  $>.700000$ )

Фактор нагрузок	Юноши (n = 113)	Девушки (n = 165)
1	(+) «фактор активности» (С. Osgood) D(x)1 = 39,5 %	(-) смыслжизненные ориентации («СЖО» Д.А. Леонтьева) D(x)1 = 46,6 %
2	(+) «фактор оценки» (С. Osgood) D(x)2 = 37,6 %	(+) «фактор активности» (С. Osgood) D(x)2 = 32,0 %
3	(-) смыслжизненные ориентации («СЖО» Д.А. Леонтьева) D(x)3 = 43,1 %	(-) «фактор оценки» (С. Osgood) D(x)3 = 37,5 %
4	(+) «фактор силы» (С. Osgood) D(x)4 = 32,0 %	(+) «фактор силы» (С. Osgood) D(x)4 = 31,8 %

В результате факторного анализа были определены четыре фактора: «фактор активности», «фактор оценки», фактор «смыслжизненные ориентации», «фактор силы» у юношей (таблица), факторные нагрузки которых объясняют  $S = 85\%$  общей дисперсии. У девушек (табл. выше) факторные нагрузки составили  $S = 82\%$  всей дисперсии. Таким образом, в ходе эмпирического исследования факторные нагрузки получили шкалы по следующим методикам: тест «СЖО» Д.А. Леонтьева, «Образ Я» (модификация © Н. В. Голубина, 2016).

В эмпирическом исследовании на выборке студентов показано, что впервые апробированная методика «Образ Я» (модификация © Н.В. Голубиной, 2016) имеет конструкты архетипической подструктуры «образа Я» личности как самостоятельные шкалы. Конструкты «образа Я» личности дифференцируются в зависимости от пола и психосемантического пространства, заданного параметрами Ч. Осгуда. В теоретическом плане впервые «образ Я» рассматривается как сложное, многомерное, ситуативно актуализирующееся самопредставление личности. В прикладном аспекте результаты методики «Образ Я» позволяют планировать пути психокоррекции «образа Я» и смысложизненных ориентаций личности в юношеском возрасте.

#### Список литературы:

1. Абдуллин А.Г., Тумбасова Е.Р. «Образ Я» как предмет исследования в зарубежной и отечественной психологии // Психология. Психофизиология. 2012. № 6. С. 4–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-ya-kak-predmet-issledovaniya-v-zarubezhnoy-i-otechestvennoy-psihologii>
2. Батурин Н.А., Мельникова Н.Н. Технология разработки тестов: Часть I // Вестник ЮУрГУ, 2009. № 30. С. 4–14. URL: <https://docviewer.yandex.ru>
3. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб. : Питер, 2009. 685 с.
4. Гостев А.А. Психология и метафизика образной сферы человека. М. : Генезис, 2008. 484 с.
5. Гусев А.Н., Измайлов Ч.А., Михалевская М.Б. Измерение в психологии: общий психологический практикум. 2-е изд. М. : Смысл, 1998. 286 с.
6. Карпинский К.В. Опросник смысложизненного кризиса: монография. Гродно : ГрГУ, 2008. 108 с.
7. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности: монография. М. : Смысл, 2019. 582 с.
8. Мамардашвили М.К. Необходимость себя. Введение в философию. М. : Лабиринт, 1996. 432 с. URL: <https://psylib.org.ua/books/mamar02/txt03.htm>
9. Петренко В.Ф. Парадигма конструктивизма в гуманитарных науках // Развитие личности. 2012. № 2. С. 88–97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradigma-konstruktivizma-v-gumanitarnyh-naukah/viewer>
10. Петровский А.В. Потребность «быть личностью» // Психологический журнал. 2012. № 4 (33) октябрь–декабрь. С. 87–91. URL: [https://psyjournals.ru/files/93143/vestnik\\_psyobr\\_2012\\_n4\\_Petrovsky.pdf](https://psyjournals.ru/files/93143/vestnik_psyobr_2012_n4_Petrovsky.pdf)
11. Потапова К.И. У истоков символического интеракционизма: социальная психология Дж. Г. Мида // Современные исследования социальных

проблем. 2016. № 4–1 (28). С. 77–88. DOI: 10.12731/2077-1770-2016-4-1-77-88  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/u-istokov-simvolicheskogo-interaktsionizma-sotsialnaya-psihologiya-dzh-g-mida/viewer>

12. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир / под ред. К.Абульхановой-Славской. М. : Изд-во АСТ, 2022. 400 с.

13. Ермолаев-Томин О.Ю. Математические методы в психологии в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов. 5-е изд., испр. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2024. 280 с.

14. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Психология развития человека. Развитие субъективной реальности в онтогенезе. М. : ПСТГУ, 2013. 400 с.

15. Шнейдер Л.Б. Психология идентичности. 2-е изд., пер. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2019. 328 с.

16. Шнейдер Л.Б., Хрусталева В.В. Ассоциативный тест как основа конструирования методики изучения социальной идентичности // Вестник Российской международной академии туризма. № 3. 2014. С. 83–96. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/assotsiativnyu-test-kak-osnova-konstruirovaniya-metodiki-izucheniya-sotsialnoy-identichnosti/viewer>

17. Bannister D., Fransella F. Person to Person. Inquiring Man: The Psychology of Personal Constructs. 2019. 204 p. URL: <https://doi.org/10.4324/9780429030154>

18. Chapman R.M., Gardner M.N., Lyons M. Gender differences in emotional connotative meaning of words measured by Osgood's semantic differential techniques in young adults. Humanities and Social Sciences Communications. 2022. Vol. 9 (119). P. 1–11. URL: <https://www.nature.com/articles/s41599-022-01126-3>

19. Chrásková M., Kvintová J. Attitudes of Czech University Students to a Healthy Lifestyle In: 7 th International Conference on Education and Educational Psychology. 2016. P. 84–95. DOI:10.15405/epsbs.2016.11.10. URL: [https://www.researchgate.net/publication/310736302\\_Attitudes\\_of\\_Czech\\_University\\_Students\\_to\\_a\\_Healthy\\_Lifestyle](https://www.researchgate.net/publication/310736302_Attitudes_of_Czech_University_Students_to_a_Healthy_Lifestyle)

20. Grossman Z., Van der Weele J.J. Self-Image and Willful Ignorance in Social Decisions. Journal of the European Economic Association. 2017. Vol. 15. 1. P. 173–217. URL: <https://doi.org/10.1093/jeea/jvw001> URL: [https://www.researchgate.net/publication/320441157\\_SelfImage\\_and\\_Willful\\_Ignorance\\_in\\_Social\\_Decisions](https://www.researchgate.net/publication/320441157_SelfImage_and_Willful_Ignorance_in_Social_Decisions)

21. Herpertz-Dahlmann B., Bühren K., Remschmidt H. Growing Up Is Hard. Mental Disorders in Adolescence. Dtsch Arztebl Int. 2013. Vol. 110(25). P. 432–440. Doi: 10.3238/arztebl.2013.0432 PMID: 23840288. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3705204/>

22. Paszkowska-Rogacz A., Kabzinska Z. Applications of Kelly's Personal Construct Theory to Vocational Guidance. Online Submission, Psychology Research. 2012. Vol. 2, No 7. P. 408-421. Doi:10.17265/2159-5542/2012.07.003. URL: <http://www.davidpublisher.com/index.php/Home/Article/index?id=24364.html>

23. Pavlenko V., Dzhabbarova L. Studying Personal Identity of Students by Means of Modified Semantic Differentia. Fundamental and applied researches in

practice of leading scientific schools. 2018. Vol. 25. 1. P. 144–148. Doi: 10.33531. URL: <https://farplss.org/index.php/journal/article/view/286>

24. Rosenberg D.B., Navarro M. Semantic Differential Scaling. The SAGE Encyclopedia of Educational Research, Measurement, and Evaluation / B. B. Frey. 2018. P. 1504–1507. DOI: <http://dx.doi.org/10.4135/9781506326139.n624>. URL: <https://sk.sagepub.com/reference/sage-encyclopedia-of-educational-research-measurement-evaluation/i18775.xml>.

25. Siljanovska L., Stojcevska S. A Critical Analysis of Interpersonal Communication in Modern Times of The Concept «Looking Glass Self (1902)» by Charles Horton Cooley // Academia.edu. Accelerating the world's research. Review. 2018. Vol. 13. 1. P. 62–74. Doi:10.2478 / seur-2018-0007. URL: [https://www.researchgate.net/publication/330570609\\_A\\_Critical\\_Analysis\\_of\\_Interpersonal\\_Communication\\_in\\_Modern\\_Times\\_of\\_the\\_Concept\\_Looking\\_Glass\\_Self\\_1902\\_By\\_Charles\\_Horton\\_Cooley](https://www.researchgate.net/publication/330570609_A_Critical_Analysis_of_Interpersonal_Communication_in_Modern_Times_of_the_Concept_Looking_Glass_Self_1902_By_Charles_Horton_Cooley).

### References:

1. Abdullin A.G., Tumbasova E.R. «Образ Я» как предмет исследования в зарубежной и отечественной психологии. Психология. Психифизиология. 2012. No 6. P. 4–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-ya-kak-predmet-issledovaniya-v-zarubezhnoy-i-otechestvennoy-psihologii>

2. Baturin N.A., Mel'nikova N.N. Tehnologija razrabotki testov: Chast' I. Vestnik JuUrGU, 2009. No 30. P. 4–14. URL: <https://docviewer.yandex.ru>

3. Burlachuk L.F., Morozov S.M. Slovar'-spravochnik po psihodiagnostike. SPb. : Piter, 2009. 685 p.

4. Gostev A.A. Psihologija i metafizika obraznoj sfery cheloveka. M. : Genezis, 2008. 484 p.

5. Gusev A.N., Izmajlov Ch.A., Mihalevskaja M.B. Izmerenie v psihologii: obshhij psihologicheskij praktikum. 2-e izd. M. : Smysl, 1998. 286 p.

6. Karpinskij K.V. Oprosnik smyslozhiznennogo krizisa: monografija. Grodno : GrGU, 2008. 108 p.

7. Leont'ev D.A. Psihologija smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti: monografija. M. : Smysl, 2019. 582 p.

8. Mamardashvili M.K. Neobhodimost' sebja. Vvedenie v filosofiju. M. : Labirint, 1996. 432 p. URL: <https://psylib.org.ua/books/mamar02/txt03.htm>

9. Petrenko V.F. Paradigma konstruktivizma v gumanitarnyh naukah. Razvitie lichnosti. 2012. No 2. P. 88–97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradigma-konstruktivizma-v-gumanitarnyh-naukah/viewer>

10. Petrovskij A.V. Potrebnost' «byt' lichnost'ju». Psihologicheskij zhurnal. 2012. No 4 (33) oktjabr'–dekabr'. P. 87–91. URL: [https://psyjournals.ru/files/93143/vestnik\\_psyobr\\_2012\\_n4\\_Petrovsky.pdf](https://psyjournals.ru/files/93143/vestnik_psyobr_2012_n4_Petrovsky.pdf)

11. Potapova K.I. U istokov simvolicheskogo interakcionizma: social'naja psihologija Dzh. G. Mida. Sovremennye issledovanija social'nyh problem. 2016. No 4–1 (28). P. 77–88. DOI: 10.12731/2077-1770-2016-4-1-77-88 URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/u-istokov-simvolicheskogo-interaktsionizma-sotsialnaya-psihologiya-dzh-g-mida/viewer>

12. Rubinshtejn S.L. Bytie i soznanie. Chelovek i mir. Pod red. K. Abul'hanovoj-Slavskoj. M. : Izd-vo AST, 2022. 400 p.

13. Ermolaev-Tomin O.Ju. Matematicheskie metody v psihologii v 2 ch. Chast' 1: uchebnik dlja vuzov. 5-e izd., ispr. i dop. M. : Izdatel'stvo Jurajt, 2024. 280 p.

14. Slobodchikov V.I., Isaev E.I. Psihologija razvitija cheloveka. Razvitie sub#ektivnoj real'nosti v ontogeneze. M. : PSTGU, 2013. 400 p.

15. Shnejder L.B. Psihologija identichnosti. 2-e izd., per. i dop. M. : Izdatel'stvo Jurajt, 2019. 328 p.

16. Shnejder L.B., Hrustaleva V.V. Associativnyj test kak osnova konstruirovaniya metodiki izuchenija social'noj identichnosti. Vestnik Rossijskoj mezhdunarodnoj akademii turizma. No 3. 2014. P. 83–96. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/assotsiativnyy-test-kak-osnova-konstruirovaniya-metodiki-izucheniya-sotsialnoy-identichnosti/viewer>

17. Bannister D., Fransella F. Person to Person. Inquiring Man: The Psychology of Personal Constructs. 2019. 204 p. URL: <https://doi.org/10.4324/9780429030154>

18. Chapman R.M., Gardner M.N., Lyons M. Gender differences in emotional connotative meaning of words measured by Osgood's semantic differential techniques in young adults. Humanities and Social Sciences Communications. 2022. Vol. 9 (119). P. 1–11. URL: <https://www.nature.com/articles/s41599-022-01126-3>

19. Chrásková M., Kvintová J. Attitudes of Czech University Students to a Healthy Lifestyle In: 7 th International Conference on Education and Educational Psychology. 2016. P. 84–95. DOI:10.15405/epsbs.2016.11.10. URL: [https://www.researchgate.net/publication/310736302\\_Attitudes\\_of\\_Czech\\_University\\_Students\\_to\\_a\\_Healthy\\_Lifestyle](https://www.researchgate.net/publication/310736302_Attitudes_of_Czech_University_Students_to_a_Healthy_Lifestyle)

20. Grossman Z., Van der Weele J.J. Self-Image and Willful Ignorance in Social Decisions. Journal of the European Economic Association. 2017. Vol. 15. 1. P. 173–217. URL: <https://doi.org/10.1093/jeea/jvw001> URL: [https://www.researchgate.net/publication/320441157\\_SelfImage\\_and\\_Willful\\_Ignorance\\_in\\_Social\\_Decisions](https://www.researchgate.net/publication/320441157_SelfImage_and_Willful_Ignorance_in_Social_Decisions)

21. Herpertz-Dahlmann B., Bühren K., Remschmidt H. Growing Up Is Hard. Mental Disorders in Adolescence. Dtsch Arztebl Int. 2013. Vol. 110(25). P. 432–440. Doi: 10.3238/arztebl.2013.0432 PMID: PMC3705204 PMID: 23840288. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3705204/>

22. Paszkowska-Rogacz A., Kabzinska Z. Applications of Kelly's Personal Construct Theory to Vocational Guidance. Online Submission, Psychology Research. 2012. Vol. 2, No 7. P. 408–421. Doi:10.17265/2159-5542/2012.07.003. URL: <http://www.davidpublisher.com/index.php/Home/Article/index?id=24364.html>

23. Pavlenko V., Dzhabbarova L. Studying Personal Identity of Students by Means of Modified Semantic Differentia. Fundamental and applied researches in practice of leading scientific schools. 2018. Vol. 25. 1. P. 144–148. Doi: 10.33531. URL: <https://farplss.org/index.php/journal/article/view/286>

24. Rosenberg D.B., Navarro M. Semantic Differential Scaling. The SAGE Encyclopedia of Educational Research, Measurement, and Evaluation / B. B. Frey. 2018. P. 1504–1507. DOI: <http://dx.doi.org/10.4135/9781506326139.n624>. URL: <https://sk.sagepub.com/reference/sage-encyclopedia-of-educational-research-measurement-evaluation/i18775.xml>.

25. Siljanovska L., Stojcevska S. A Critical Analysis of Interpersonal Communication in Modern Times of The Concept «Looking Glass Self (1902)» by Charles Horton Cooley. Academia.edu. Accelerating the world's research. Review. 2018. Vol. 13. 1. P. 62–74. Doi:10.2478 / seur-2018-0007. URL: [https://www.researchgate.net/publication/330570609\\_A\\_Critical\\_Analysis\\_of\\_Interpersonal\\_Communication\\_in\\_Modern\\_Times\\_of\\_the\\_Concept\\_Looking\\_Glass\\_Self\\_1902\\_By\\_Charles\\_Horton\\_Cooley](https://www.researchgate.net/publication/330570609_A_Critical_Analysis_of_Interpersonal_Communication_in_Modern_Times_of_the_Concept_Looking_Glass_Self_1902_By_Charles_Horton_Cooley).