

**ПОТРЕБНОСТИ РОССИЙСКИХ И АМЕРИКАНСКИХ
СТУДЕНТОВ: ОПЫТ КРОССКУЛЬТУРНЫХ СОПОСТАВЛЕНИЙ**

Каширский Дмитрий Валерьевич

*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия
Доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и
прикладной психологии*

e-mail: kashirsky@psy.asu.ru

Сабельникова Наталья Викторовна

*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия
Кандидат психологических наук, доцент*

e-mail: nsabelni@mail.ru

Трофимова Юлия Владимировна

*Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул, Россия
Кандидат психологических наук, доцент*

e-mail: psy-trofimova@yandex.ru

Ефанова Марина Ивановна

*Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул, Россия
Кандидат психологических наук, доцент*

e-mail: efanovamariv@mail.ru

Аннотация: В статье представлены результаты сопоставительного анализа потребностей российских и американских студентов.

Ключевые слова: культура, субъект, потребности, мотивы, деятельность, теория Маслоу, студенческий возраст, кросскультурные исследования.

NEED'S OF RUSSIAN AND AMERICAN STUDENTS

Kashirsky Dmitry Valeryevich

*Altai State University, Russia, Barnaul
Sc.D. (psychology), professor, head of General and Applied Psychology Chair,
Department of Psychology and Pedagogics*

e-mail: kashirsky@psy.asu.ru

Sabelnikova Natalia Victorovna

Altai State University, Russia, Barnaul

PhD. (psychology), associate professor
e-mail: nsabelni@mail.ru

Trofimova Julia Vladimirovna
Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Barnaul, Russia
PhD. (psychology), associate professor
e-mail: psy-trofimova@yandex.ru

Efanova Marina Ivanovna
Altai State Pedagogical University, Russia, Barnaul
PhD. (psychology), associate professor
e-mail: efanovamariv@mail.ru

Abstract: The article presents the results of a comparative analysis of the needs of Russian and American students.

Keywords: culture, subject, needs, motives, activity, Maslow theory, student age, cross-cultural studies

Проблема потребностей одна из центральных в психологии. Однако в научных исследованиях она не часто выступает в качестве предмета изучения. В соответствии с известным высказыванием А.Н. Леонтьева [6], потребности даны человеку на языке мотивов, поэтому психологический анализ потребностей должен трансформироваться в психологический анализ мотивов.

Данное положение А.Н. Леонтьева стало в отечественной психологии основополагающим и во многом, на наш взгляд, определившим судьбу психологии потребностей. Отчасти по этой причине проблема потребностей далеко не частый спутник профессиональных интересов психологов. Однако не все отечественные ученые разделяли такую точку зрения. Например, Л.И. Божович [1], критикуя данное положение общепсихологической теории деятельности, указывала на необходимость обращения к исходным потребностям образования для понимания природы личности и человеческой мотивации.

Проблема потребностей затрагивалась в работах многих отечественных (Л.С. Выготский [2], А.Н. Леонтьев [6], Л.И. Божович [1], С.Л. Рубинштейн [12], В.Н. Мясищев [10], В.А. Иванников [3], Б.А. Сосновский [13] и др.) и зарубежных (З. Фрейд [4], К. Левин [5], А. Маслоу [7]-[9], К. Обуховский [11] и др.) психологов. Формат данной статьи не позволяет в полной мере представить взгляды этих и многих других авторов на проблему потребностей. Укажем лишь на то, что объединяет работы психологов в этой области. Анализ показывает, что потребности чаще всего предстают в виде объяснительный конструкта для понимания причин человеческой активности (полевого поведения), мотивации (побуждений к действию) и эмоциональных проявлений (пристрастности человеческой психики).

В данной статье остановимся более детально на концепции А. Маслоу, так как все дальнейшее изложение будет вестись нами в русле данной исследовательской традиции.

Абрахам Маслоу разработал модель иерархии потребностей ещё в 1940-50-х гг., однако и сейчас теория потребностей А. Маслоу остается одной из авторитетных и эвристичных концепций в понимании человеческой мотивации, подготовки управленческих кадров и развития личности.

Впервые представления об иерархической модели человеческих потребностей были подробно изложены А. Маслоу в 1954 году в книге «Мотивация и личность» [7] и развиты в более поздней работе – «Психология бытия» [9]. Модель А. Маслоу включала 5 потребностей, образующих иерархию: физиологические, в безопасности, в принадлежности и любви, в уважении и самоактуализации. А. Маслоу утверждал, что человек «живет одним лишь хлебом», но только тогда, когда у него нет хлеба. Однако, когда у человека вдоволь хлеба, когда он сыт и его желудок не требует пищи, у него тут же обнаруживаются другие потребности – потребности более высокого уровня,

которые овладевают его сознанием, занимая место физического голода. При этом стоит человеку удовлетворить эти потребности, их место занимают потребности еще более высокого уровня и т.д.

Позднее А. Маслоу ввел в психологию представление о двух типах человеческой мотивации – дефицитарной (поддерживающей гомеостаз организма) и бытийной (мотивации роста, саморазвития, самоактуализации) [8]. Представления о Д- и Б- мотивах были сформулированы А. Маслоу в дополнение к иерархической концепции мотивации. А. Маслоу писал, что Д-потребности связаны с необходимостью удовлетворения субъектом, так называемых, депривационных состояний – голода, холода, опасности и др. По мнению ученого, дефицитарная мотивация нацелена на изменение существующих условий, которые воспринимаются как неприятные, фрустрирующие или вызывающие напряжение. В отличие от Д-потребностей, Б-потребности (мотивы) имеют отдаленные цели, связанные со стремлением актуализировать индивидуальный человеческий потенциал. Их функция – обогатить и расширить жизненный опыт человека. Б-мотивация или мотивация роста предполагает не столько возмещение дефицитарных состояний (то есть уменьшение напряжения – гомеостаз), сколько расширение кругозора (то есть увеличение напряжения – гетеростаз).

Ученики и последователи А. Маслоу предложили «расширенные модели» мотивации, опирающиеся на работы создателя классической «пирамиды потребностей». Так, наряду с пятиуровневой моделью, увидели свет семи - и даже восьмиуровневая иерархические модели мотивации [16]. Впрочем, существуют модели и с большей размерностью. Далее представлена восьмиуровневая модель, которая будет рассматриваться нами в данной работе в качестве основной.

Восьмиуровневая модель потребностей (по А. Маслоу):

1. Биологические и физиологические потребности (Базовые жизненные нужды – воздух, еда, питье, жилье, тепло, секс, сон и др.);
2. Потребности в безопасности (охрана, безопасность, порядок, закон, стабильность и др.);
3. Потребности в любви и сопричастности (семья, любовь, отношения, рабочий коллектив и др.);
4. Потребности в уважении (достижения, статус, ответственность, репутация);
5. Познавательные потребности (знания, понимание, самопознание);
6. Эстетические потребности (красота, гармония, баланс, форма и др.);
7. Самоактуализация (личностный рост, самореализация);
8. Трансценденция (помощь другим в стремлении к самоактуализации).

Переходя к эмпирической части исследования, укажем на его кросскультурный исследовательский дизайн, который является довольно удачным для проведения исследования в области изучения человеческих потребностей. Известна фраза М.М. Бахтина о том, что культура познает себя на границе. Не является здесь исключением и проблематика, связанная с изучением особенностей потребностной сферы личности. Поэтому в качестве объекта исследования выбраны российская и американская выборки.

В качестве возрастной категории, принявшей участие в исследовании, выступила вузовская молодежь – юноши и девушки на стадии поздней юности. Выбор данной категории участников исследования не случаен в силу того, что именно на данном этапе онтогенеза происходит активное развитие потребностно-мотивационной сферы личности, формирование новых (высших форм) потребностей и интересов.

Таким образом, **цель проведенного нами исследования** заключалась в проведении сравнительного изучения потребностей российских и американских студентов.

Основными задачами кросскультурного исследования являлись:

- 1) определить, насколько те или иные потребности являются универсальными для представителей российской и американской культуры;
- 2) выяснить, какие потребности являются специфическими для молодежи, принадлежащей к разным культурам и проверить тем самым, как культура влияет на развитие потребностной сферы личности.

Выборка. В исследовании принимали участие американские ($n_1=192$) и российские ($n_2=240$) студенты в возрасте 18-23 гг. Выборку составили студенты Калифорнийского университета в Дейвисе (University of California at Davis, UCSD)¹, Алтайской академии экономики и права (ААЭП) и Алтайский государственный педагогический университет (АлтГПУ) в г. Барнауле.

МЕТОД

В работе использовались: методика ММТ-8 А. Чапмена (2003) в нашей адаптации (Каширский, 2009), анкетирование, беседа. Методика ММТ-8 (*Maslow motivation test*) представляет собой экспресс диагностику потребностно-мотивационной сферы субъекта (*Maslow quick test*). Тест построен в соответствии с восьмиуровневой моделью А. Маслоу и позволяет дать оценку степени удовлетворения каждой из восьми базовых потребностей: физиологических потребности, потребностей в безопасности, потребности в принадлежности и любви, потребности в самоуважении, познавательных

¹ Работа выполнена совместно с профессором Калифорнийского университета в Дейвисе Ф. Шейвером (PhD, distinguished professor Ph. Shaver, University of California at Davis)

потребностей, эстетических потребностей, потребность в самоактуализации, трансцендентальных потребностей. Методика позволяет охарактеризовать также удовлетворение дефицитарных и бытийных потребностей индивида.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Представим результаты исследования степени удовлетворения потребностей у российских и американских студентов, включая выделение групп дефицитарных и бытийных потребностей.

А. Маслоу утверждал, что «фундаментальные или первичные желания всех людей различаются далеко не так сильно, как их осознанные повседневные желания. Основной причиной этого является то, что две различные культуры могут предусматривать два совершенно разных способа удовлетворения конкретного желания, скажем потребности в самоуважении... Очевидно, что сами по себе цели куда более универсальны, чем пути, которые выбираются для их достижения, поскольку эти пути выбираются особенностями культуры» [7, С. 49]. В самом деле, простой визуальный анализ средних показателей удовлетворения потребностей в американской и российской выборках позволяет заключить, что полученные в исследовании результаты вполне сопоставимы для представителей разных культур (табл. 1, 2).

Таблица 1.

Сравнительный анализ удовлетворения потребностей у российских и американских студентов

	<i>Потребности</i>	<i>Россияне</i>	<i>Американцы</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
1.	Физиологические	6.030**	4.025	-14.851	0.0001

2.	В безопасности	4.623	5.211**	4.281	0.0001
3.	В любви и принадлежности	4.119	5.050**	6.974	0.0001
4.	В уважении	5.064	5.698**	4.431	0.0001
5.	Познавательные	5.441**	4.724	-5.762	0.0001
6.	Эстетические	5.119	5.392**	2.466	0.014
7.	В самоактуализации	5.059**	4.543	-3.988	0.0001
8.	В трансценденции	5.199*	4.980	-1.790	0.074

Примечание: * - различия на уровне статистического тренда ($0.05 < p \leq 0.10$),

** - статистически значимые различия ($p \leq 0.05$).

В то же время, в исследовании установлены статистически значимые различия между сравниваемыми выборками в степени удовлетворения потребностей. Так, исследование показало, что у *российских студентов* в большей мере удовлетворены физиологические и познавательные потребности, потребности в самоактуализации и трансценденции, а у *американских* – потребности в безопасности, в любви и принадлежности, потребности в уважении и эстетические потребности. Более наглядно различия между выборками отражены на рис. 1.

Заметим, что корреляция между представленными иерархиями отрицательная и значимо не отличается от нуля ($p > 0,05$), что выражается в отсутствии согласованности между профилями и легко прослеживается по рисунку.

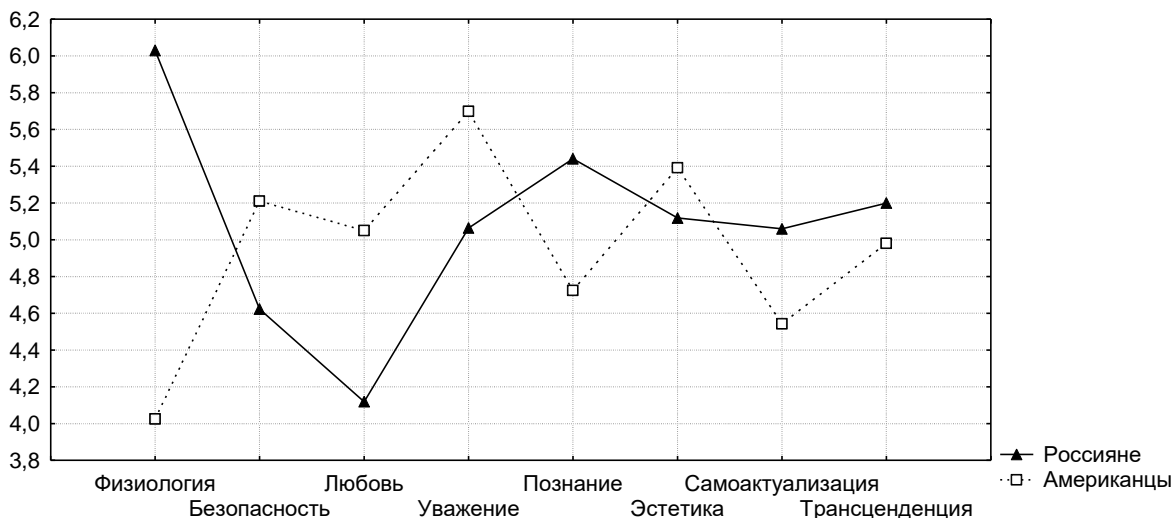


Рис. 1. Степень удовлетворения потребностей в американской и российской выборках

На рис. 2 представлены процентные доли удовлетворения каждой из восьми потребностей у российских и американских студентов (модель А. Маслоу).

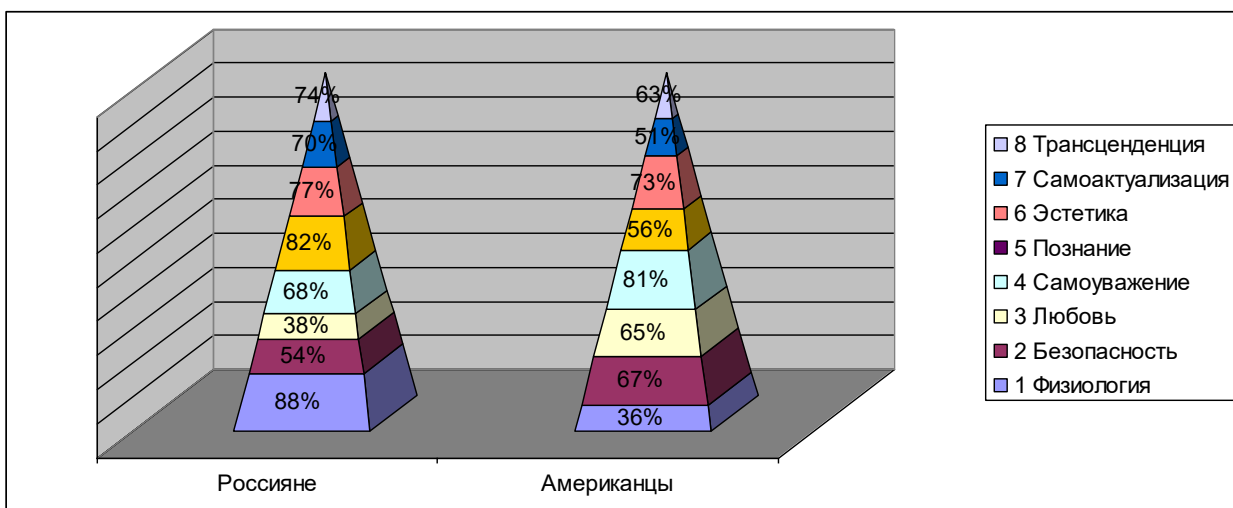


Рис. 2. Процент удовлетворения потребностей в американской и российской выборках

Опишем полученные результаты более детально. При этом сделаем это как бы двойко: сначала, удерживая в фокусе внимания одну сравниваемую группу, а затем другую.

Американская выборка

Исследование показало, что 67% американских и 54% российских студентов обычно чувствуют себя в безопасности – дома, в вузе, на улице и защищенными от причинения им различного вреда и ущерба. По мнению данной категории студентов, их жизнь в целом предсказуема и структурирована – длинные периоды отсутствия контроля над жизнью и хаоса крайне редки или не существуют вовсе. Российские студенты чувствуют себя в меньшей безопасности и в меньшей мере убеждены, что способны контролировать ход и события собственной жизни. Так, 17% российских студентов указали на то, что потребность в безопасности у них не удовлетворена, а 29% из них высказали сомнения в отношении удовлетворения данной потребности. Доля лиц, сомневающихся в удовлетворении потребности в безопасности в американской выборке, составила 19%, а 14% американских студентов нередко испытывают дискомфорт, вызванный потерей ощущения предсказуемости и структурированности жизни. Таким образом, жизнь в целом воспринимается более безопасной американской молодежью по сравнению с их российскими сверстниками. Действительно, такого количества входных железных дверей и решеток на окнах как в России, не увидишь в Америке.

В исследовании установлено, что 65% студентов американского вуза чувствуют себя частью своей семьи и любимыми ею, а свои взаимоотношения с друзьями и сокурсниками характеризуют как хорошие. В российской выборке процент удовлетворения потребности в любви и принадлежности составляет 38%, на неудовлетворение данной потребности указали 33% опрошенных, а

29% российских студентов затруднились охарактеризовать меру удовлетворения этой потребности у себя. Таким образом, 62% студентов из России в разной степени испытывают фрустрацию в сфере близких отношений как в семье - со своими близкими, так и с друзьями или сокурсниками. Доля лиц, не удовлетворенных близкими отношениями среди американцев, составляет 11%, а испытывают сомнения в удовлетворении потребности в любви и принадлежности – 24% из них.

Как было отмечено выше, любовь является высокоприоритетной ценностью в обеих выборках. Теперь же, опираясь на данные опросника А. Чапмена, можно констатировать, что американские студенты в большей мере испытывают удовлетворение этой потребности.

По данным исследования, подавляющее большинство американцев (81%) отмечают, что успешны в жизни и деятельности, и имеют уважение и признание среди сверстников. При этом лишь 6% студентов американского вуза не устраивает их статус, репутация и уровень самооценки. В российской выборке потребность в уважении и самоуважении не удовлетворена у 17% опрошенных, 15% испытали затруднения при оценке удовлетворения данной потребности и 68% россиян удовлетворены своим статусом, уровнем самооценки, а также признанием в группе сверстников. Заметим, что 4% российских студентов указали на крайнее неудовлетворение потребности в уважении, в то время как в американской выборке доля испытуемых с максимально низкими значениями по данному параметру равны нулю.

В американской выборке более удовлетворенными оказались также потребности в красоте и гармонии. Материалы исследования говорят о том, что 67% студентов Калифорнийского университета активно ищут и находят красоту, изящество форм и гармонию в том, что их окружает. По мнению студентов данной группы, их интерес к прекрасному, культуре и искусству

является основным в жизни. В российской выборке подобной точки зрения придерживаются 54% респондентов, на неудовлетворение потребности в красоте и гармонии указывают 17% россиян, а 29% из них затруднились охарактеризовать степень удовлетворения эстетических потребностей. В выборке студентов американского университета 14% опрошенных отметили, что их эстетические потребности не удовлетворяются, а 19% респондентов затруднились оценить степень удовлетворения указанных потребностей.

По мнению А. Маслоу, «учет фактора возможности достижения цели – решающий для понимания различий в мотивации у различных классов людей и каст в рамках определенной группы населения, а также в разных странах и культурах» [7, С. 57]. На наш взгляд, у студентов Калифорнийского университета, безусловно, больше возможностей для удовлетворения эстетических потребностей, чем у студентов из Барнаула, ведь в их распоряжении живописные виноградные долины Напа и Сонома, побережье Тихого океана и, конечно, расположенный неподалеку Сан-Франциско – один из красивейших городов мира с множеством парков и достопримечательностей, одной из которых является, например, всемирно известный мост Golden Gate. Сан-Франциско – крупный культурный центр, имеющий множество музеев, театров, картинных галерей. Местный балет – один из самых известных в Америке. Неподалеку находятся и всемирно известные университеты Беркли (Berkley University) и Стэнфорд (Stanford University). Все, перечисленное выше, расположено в непосредственной близости от студентов университета в Дейвисе (University of California at Davis, UCD) и является доступным для посещения.

В Барнауле также есть университеты, театры и музеи. В городе, безусловно, «течет культурная жизнь». И все это, конечно, доступно молодежи, как и великолепная природа Горного Алтая. Однако Барнаул, конечно же, не является

крупным культурным центром, а Горный Алтай находится не так уж и близко от Барнаула. Студенческая молодежь нередко испытывает здесь затруднения по поводу ограниченных возможностей для культурного досуга. Зачастую требуется большая фантазия, творчество и материальные средства, чтобы удовлетворить эстетические потребности. Американским студентам тоже бывает трудно определиться, *где именно* провести ближайшие выходные, какой из вариантов досуга выбрать. Таким образом, переживания по поводу неудовлетворения эстетических потребностей испытывают как российские, так и американские студенты, а количественно процентные доли студентов с неудовлетворенными эстетическими потребностями в обеих выборках вполне сопоставимы. Однако качественно, внутренне, собственно психологически, следует различать переживания российской и американской молодежи по поводу фрустрации высших эстетических потребностей: первые переживают проблему выбора в силу объективных ограничений, а вторые – в силу ограничений субъективных, личностных. Вероятно, если бы в исследовании принимала участие студенческая молодежь из Москвы или Санкт-Петербурга, содержательные различия между российскими и американскими студентами в степени удовлетворения эстетических потребностей оказались бы менее выраженными. Так или иначе, прав И. Бродский: «Человек есть то, что он видит».

Российская выборка

Исследование показало, что 88% российских студентов считают удовлетворенными свои физиологические потребности. В самоотчетах студенты указали, что, если не брать во внимание диету и собственный выбор, они никогда не страдали от голода и недостатка денег. Исключая случаи переезда и путешествий, они никогда не переживали по поводу отсутствия

крыши над головой. Только 6% российских студентов указали на то, что их физиологические потребности не удовлетворены и 6% - затруднились оценить степень удовлетворения данной группы потребностей. В американской выборке процент удовлетворения физиологических потребностей составил 36%. Интересно, что примерно треть американцев (29%) отметили, что страдали от голода и недостатка денег, а 35% из них затруднились оценить степень удовлетворения физиологических потребностей. Данный результат является весьма неожиданным и говорит, скорее, о том, что ответы 64% студентов американского вуза, вероятно, вызваны тем, что большая часть участников проведенного исследования приехали на учебу в США из других стран, в том числе развивающихся, где уровень жизни недостаточно высок. По-видимому, это наиболее вероятное объяснение полученного результата, потому что трудно себе представить коренного американца, студента Калифорнийского университета, который ощущал на себе, что такое голод и отсутствие крыши над головой.

По данным исследования, в российской выборке в большей мере удовлетворены познавательные потребности, чем в выборке американцев. По мнению 83% опрошенных студентов российских вузов, их познавательные потребности активно удовлетворяются. Причем, получение знаний и понимание вещей, которые связаны *не только* с их будущей профессиональной деятельностью – весьма важная часть их жизни. Подобного мнения придерживаются чуть больше половины американских студентов (56%), а для 16% из них познавательные потребности не являются удовлетворенными. По данным проведенного опроса, 28% опрошенных студентов американского вуза указали, что не могут дать оценку того, удовлетворены ли их познавательные потребности или нет. В российской выборке познавательные потребности не

удовлетворены у 5% студентов, а 12% из них не смогли оценить степень удовлетворения познавательных потребностей.

В наших ранних публикациях [4] отмечалось, что ценность познания не является приоритетной для среднестатистического российского студента – участника проведенного исследования. Данные, полученные с помощью опросника А. Чапмена, позволяют уточнить сказанное: по-видимому, точнее говорить о том, что познавательные потребности российских студентов все же проявляются (актуализируются) и удовлетворяются, но не обязательно в академической сфере, связанной, в частности, с их будущей профессиональной деятельностью.

Проведенное исследование показало, что потребность в самоактуализации в большей мере удовлетворена у студентов из России. По мнению 70% опрошенных российских студентов, для них вполне доступна максимальная реализация внутреннего потенциала или самореализация. Примерно половина американских студентов (51%) считают саморазвитие, моменты преодоления и мистические «пик-переживания» наиболее важным аспектом своей жизни, а потребность в самоактуализации в большей мере удовлетворенной. При этом, у 21% американских студентов потребность в самоактуализации не является удовлетворенной, а 28% студентов-американцев испытали затруднения при оценке степени удовлетворения данной потребности. В российской выборке это, соответственно, 11% студентов, для которых потребность в самоактуализации не удовлетворена и 19% - доля тех, кто затруднились оценить степень удовлетворения потребности в самоактуализации.

Следует заметить, что фрустрация потребности в самоактуализации не является, на наш взгляд, негативным симптомом, а говорит, напротив, о наличии у студентов потенциала для роста, ведь самоактуализация в большей мере – это процесс, чем результат. Весьма лаконично сказанное выразил

Д.Б. Эльконин в своих дневниках: «как только человек становится человеком, он перестает им быть».

Исследование показало также, что для 74% российских студентов важным является помощь другим людям в реализации их максимального потенциала, даже если это оказывается иногда в ущерб им самим. В американской выборке 63% испытуемых указали на удовлетворение данной потребности у себя, 28% - затруднились с ответом, а 10% респондентов из Америки отметили, что их потребность в трансценденции не удовлетворяется (соответствующие доли испытуемых в российской выборке составляют, соответственно, 17% и 9%). Таким образом, у россиян в большей степени удовлетворены трансцендентные, нравственные потребности, чем у их сверстников из Америки (заметим, что различия установлены на уровне статистического тренда). В то же время, по нашим данным [4], ценность «Помощь другим людям и милосердие к ним» находится в нижней части ценностной иерархии как американских, так и российских студентов. Поэтому, удовлетворенная потребность в сопереживании ближнему и готовности прийти на помощь Другому, в виде активного стремления в психике участников проведенного исследования (как американских, так и российских студентов), по-видимому, не представлена. Полученный результат указывает на преимущественное господство индивидуалистической доминанты в структуре субъективных ценностей современной молодежной культуры, как в Америке, так и в России.

Далее нами были выделены группы (блоки) *дефицитарных*² и *бытийных*³ потребностей и произведено сопоставление степени их удовлетворения у американских и российских студентов. В результате было установлено, что

² Блок дефицитарных потребностей составили: физиологические потребности, потребности в безопасности, потребности в любви и принадлежности, потребности в уважении.

высшие бытийные потребности в большей мере (статистически значимо) удовлетворены у российской молодежи (табл. 2).

Таблица 2.

Сравнительный анализ удовлетворения дефицитарных и бытийных потребностей у российских и американских студентов

№	Потребности	Россияне	Американцы	t	p
1.	Д-потребности	4.848	4.996	-1.445	0.13
2.	Б-потребности	5.104*	4.909	3.345	0.04

Примечание: * - статистически значимые различия ($p \leq 0.05$).

Анализируя результаты, представленные в табл. 2, следует отметить, однако, что ярко выраженных качественных психологических эффектов, вызванных принадлежностью испытуемых к той или иной выборке, очевидно, не наблюдается. Значения показателей в диапазоне от 4 до 5 баллов говорят о примерном сходстве результатов в выборках американских и российских студентов. Полученный результат свидетельствует также и в пользу умеренной степени удовлетворения Д- и Б- потребностей у представителей разных культур. В отношении Б-потребностей стоит сказать отдельно. Исследование показало, что степень их удовлетворения в обеих выборках не достигает высоких значений, что указывает, скорее, на стремление студенческой молодежи к дальнейшему саморазвитию и самосовершенствованию. А. Маслоу отмечал, что фрустрация таких метапотребностей, как потребности в совершенстве, справедливости, красоте и истине – и возникновение на этой основе «метажалоб» о несовершенстве мира, отсутствия в нем полной справедливости и пр. - хороший показатель того, что актуально все обстоит относительно

³ Блок бытийных потребностей составили: познавательные потребности, эстетические

благополучно. «Когда люди жалуются на неэстетичность среды, - писал А. Маслоу, - это означает, что в отношении фундаментальных потребностей они более или менее удовлетворены» [15, С. 128]. Подобного рода жалобам не может быть конца, а их наличие, по мнению ученого, – это здоровые указания на то, что, несмотря на довольно высокий уровень фундаментальной удовлетворенности, люди стремятся к дальнейшему совершенству и личностному росту.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема потребностей в психологии - одна из базовых, фундаментальных и потому – непреходяще актуальных с момента начала рассуждений о природе психического и до настоящего времени. Характер решения данной проблемы определяет понимание проблем мотивации, эмоций, личности, сознания, деятельности, субъекта, человеческой активности вообще.

Потребности человека психогенны по своей природе, т.е. являются феноменом культуры, следствием развития производства и общественных отношений. Мы не рождаемся с потребностью в алкоголе, наркотиках или шоколадных конфетах, однако факт существования этих и других предметов в культуре, в социуме вместе со способом их использования, употребления и присвоения, предопределяет возможность (вероятность) их обретения и удовлетворения субъектом, а также прижизненную динамику. Удовлетворение потребностей есть, в сущности, процесс присвоения человеком разнообразных форм деятельности и общения, обусловленных общественным развитием.

Потребности, как и любые другие психические образования, являются результатом взаимодействия человека и мира. Их содержание и способ

потребности, потребности в самоактуализации и потребности в трансценденции.

удовлетворения определяется характером взаимодействия субъекта с конкретной для него окружающей средой (общественной, производственной, семейной, личной и др.) и тем, в какой степени эта среда дает ему возможность для проявления и развития собственной индивидуальности. Среда может быть стимулирующей развитие, сдерживающей или агрессивной. В условиях благоприятной, комфортной и развивающей среды человек сможет реализовать задуманное, воплотить в жизнь свои замыслы, удовлетворить потребности. Неблагоприятная среда может ломать планы человека, не давать реализовывать задуманное, блокировать потребности, субъективно значимые для него цели и ценности. В табл. 3 (не претендующей на полную обобщенность, всеобщность и исчерпывающий характер), показаны варианты взаимодействия потребностей и среды в некотором наиболее общем, первом приближении.

Таблица 3.

Соотношение потребностей субъекта и среды

Потребность		Среда	
		Благоприятная для удовлетворения потребности	Неблагоприятная для удовлетворения потребности
		«+»	«-»
Наличие потребности	«+»	Гармония, гомеостаз, удовлетворенность жизнью, динамика потребностей	Конфликт, напряжение, гетеростаз, фрустрация, депрессия или преодоление, развитие, личностный рост, переоценка ценностей
Отсутствие потребности	«-»	Вакуум, пространство возможностей	Гомеостаз, индифферентность

Согласно представленной схеме, жизнь предъявляет субъекту определенные требования, выдвигает различные условия, предлагает те или иные обстоятельства (возможности), которые сталкиваются с имеющимися у человека потребностями и внутренними возможностями, что побуждает его к освоению нового и изменению самого себя. В результате у человека возникают другие потребности и новые внутренние возможности, изменяются и отношения человека с миром. При этом среда выступает по отношению к личности также не в застывшем виде, а как живая, изменяющаяся, находящаяся в постоянном движении, что вызывает к жизни новую динамику потребностей. Очевидно, что данная круговая (циклическая) динамика в системе «потребность – среда» представляет собой не что иное, как процесс развития личности.

Культура задает особое измерение для понимания данной динамики, важнейший аспект ее изучения. Собственно, процесс развития личности не может быть понят во всей полноте без совместного рассмотрения линий культурного и психического развития. Культура вносит неповторимый колорит в богатство внутренней жизни личности, поэтому культурные детерминанты должны приниматься во внимание при изучении человеческой психики и личности.

Фундаментальная для психологии проблема потребностей также не может быть глубоко и разносторонне осмыслена вне обращения к той или иной культурной среде, в которой происходит развитие личности. Проведенное нами исследование позволило определить, насколько те или иные потребности являются универсальными для представителей российской и американской культуры, а какие потребности – весьма специфичны для молодежи, принадлежащей к разным культурным группам. Полученные результаты

позволяют глубже понять культурную детерминацию психического развития личности и вносят вклад в понимание проблемы человеческих потребностей.

Список литературы:

1. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – СПб.: Питер, 2008. – 400 с.
2. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. Т.4: Детская психология / Под. ред. Д.Б. Эльконина. – М.: Педагогика, 1984. – 433 с.
3. Иванников В.А. Основы психологии: Курс лекций. – СПб.: Питер, 2010. – 336 с.
4. Каширский Д.В. Субъективные ценности современной молодежной культуры // Знак как психологическое средство: субъективная реальность культуры: XII Международные чтения памяти Л.С. Выготского. – М.: Изд-во РГГУ, 2011. – С. 219-225.
5. Левин К. Динамическая психология. – М.: Смысл, 2001. – 572 с.
6. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2004. – 352 с.
7. Маслоу А. Мотивация и личность. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.
8. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. – М.: Смысл: Альпина нон-фикшн, 2011. – 494 с.
9. Маслоу А. Психология бытия. М.: Изд-во «REFL – book», К.: Изд-во «Ваклер», 1997. – 300 с.
10. Мясищев В.Н. Психология отношений. М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 356 с.
11. Обуховский К. Галактика потребностей. Психология влечений человека. – СПб: Изд-во «Речь», 2003. – 296 с.

12. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 1998. – 688 с.
13. Сосновский Б.А. Психология потребностей человека. В кн. Психология: учебник / под ред. Б.А. Сосновского. – М.: Изд-во «Юрайт»; ИД Юрайт, 2011. – 799 с.
14. Фрейд З. Влечения и их судьба // Основные психологические теории в психоанализе. Очерк истории психоанализа. СПб.: Алетейя, 1998. – 256 с.
15. Хрестоматия по гуманистической психологии. Сост. М. Папуш. – М.: Институт общегуманитарных исследований, 1995. – 302 с.
16. McLeod, S.A. Maslow's Hierarchy of Needs – Simply Psychology. 2007. Retrieved from <http://www.simplypsychology.org/maslow.html#self2>

References:

1. Bozhovich L.I. Lichnost' i yeye formirovaniye v detskom vozraste. - SPb .: Piter, 2008. - 400 s.
2. Vygotsky L.S. Sobraniye sochineniy: v 6 t. T.4: Detskaya psikhologiya / Pod. red. D.B. El'konina. – М.: Pedagogika, 1984. – 433 s.
3. Ivannikov V.A. Osnovy psikhologii: Kurs lektsiy. - SPb .: Piter, 2010. - 336 s.
4. Kashirsky D.V. Sub'yektivnyye tsennosti sovremennoy molodezhnoy kul'tury // Znak kak psikhologicheskoye sredstvo: sub'yektivnaya real'nost' kul'tury: XII Mezhd. chteniya pamyati L.S. Vygotskogo. – М.: Izd-vo RGGU, 2011. – S. 219-225.
5. Levin K. Dinamicheskaya psikhologiya. - М .: Smysl, 2001. - 572 s.
6. Leont'yev A.N. Deyatel'nost'. Soznaniye. Lichnost'. М .: Smysl; Izdatel'skiy tsentr «Akademiya», 2004. - 352 s.
7. Maslou A. Motivatsiya i lichnost'. - SPb .: Piter, 2007. - 352 s.
8. Maslou A. Novyye rubezhi chelovecheskoy prirody. - М.: Smysl: Al'pina non-fikshn, 2011. - 494 s.

9. Maslou A. Psikhologiya bytiya. M.: Izd-vo «REFL - book», K.: Izd-vo «Vakler», 1997. - 300 s.
10. Myasishchev V.N. Psikhologiya odnosheniy. M.: Izd-vo «Institut prakticheskoy psikhologii»; Voronezh: NPO «MODEK», 1995. – 356 s.
11. Obukhovskiy K. Galaktika potrebnostey. Psikhologiya vlecheniy cheloveka. - SPb: Izd-vo «Rech'», 2003. - 296 s.
12. Rubinshteyn S.L. Osnovy obshchey psikhologii. - SPb .: Piter, 1998. - 688 s.
13. Sosnovsky B.A. Psikhologiya potrebnostey cheloveka. V kn. Psikhologiya: uchebnik / pod red. B.A. Sosnovsky. - M.: Izd-vo «Yurayt»; ID Yurayt, 2011. - 799 s.
14. Freyd Z. Vlecheniya i ikh sud'ba // Osnovnyye psikhologicheskiye teorii v psikhoanalize. Ocherk istorii psikhoanaliza. SPb.: Aleteyya, 1998. S. 125-150.
15. Khrestomatiya po gumanisticheskoy psikhologii. Sost. M. Papush. – M.: Institut obshchegumanitarnykh issledovaniya, 1995. – 302 s.
16. Makleod, iyerarkhiya potrebnostey S. Maslou - prosto psikhologiya. 2007. Polucheno s <http://www.simplypsychology.org/maslow.html#self2>