

УДК 159.9.072.432

**АГРЕССИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ В КОНТЕКСТЕ СПЕЦИФИКИ
СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОСОБЕННОСТЕЙ
ФРУСТРАЦИОННЫХ РЕАКЦИЙ**

Михеева Мария Юрьевна,

*магистрант факультета психологии и педагогики
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия
e-mail: mikheevamy@email.asu.ru*

Кайгородова Надежда Захаровна,

*профессор кафедры общей и прикладной психологии
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия
e-mail: kaigorodova56@gmail.com*

Пилипенко Дмитрий Владимирович,

*студент факультета психологии и педагогики
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия*

**MILITARY AGGRESSION IN THE CONTEXT OF SPECIFIC PERFOR-
MANCE MANAGEMENT AND FEATURES OF FRUSTRATION REAC-
TIONS**

Maria Y. Mikheev,

*graduate student of the Faculty of Psychology and Pedagogy
Altai State University, Barnaul, Russia
e-mail: mikheevamy@email.asu.ru*

Kaygorodova Zakharovna Hope,

*Professor of the Department of General and Applied Psychology
Altai State University, Barnaul, Russia
e-mail: kaigorodova56@gmail.com*

Dmitry Pilipenko,

*student of the Faculty of Psychology and Pedagogy
Altai State University, Barnaul, Russia*

Аннотация: В статье проанализированы особенности агрессии военнослужащих разных родов войск и её взаимосвязь с реакцией на неудачу и способом выхода из фрустрации. Полученные **результаты** свидетельствуют, что специфика военной деятельности связана с формой агрессивного поведения, которая определяется типом реакции на неудачу и со способом выхода из фрустрации.

Ключевые слова: физическая, вербальная, косвенная агрессия, раздражение, обида, подозрительность, экстрапунитивная, интропунитивная, импунитивная направленность реакции на неудачу, способы выхода из ситуации фрустрации

Abstract: This article analyzes the characteristics of aggression troops of different arms of the service and its links with the reaction to failure and frustration out of the way. These indicate that the specificity of military activity associated with a form of aggressive behavior, which is determined by the type of reaction to fail and exit from the way of frustration.

Key words: physical, verbal, indirect aggression, anger, resentment, suspicion, ekstrapunitivnaya, intropunitivnaya, impunitivnaya orientation reaction to failure, ways out of the situation of frustration

Проблема агрессии во все времена привлекала к себе внимание исследователей, в том числе и в области психологии. Исследованием данной проблемы в различные годы занимались Н.Д. Левитов (1967), С.Н. Ениколопов (1984), П.А. Ковалев (1980), К.А. Тарасов (1987), Н.В. Аликина (1989), Ю.В. Егошкин (1995) Н.А. Ратинова (1998) и мн. др.

Особое беспокойство вызывают проявления агрессии в вооруженных силах РФ. Многие нарушения воинской дисциплины порождаются плохо контролируемой агрессией отдельных военнослужащих. Агрессия находит свое проявление в неуставных формах взаимоотношений в воинских коллективах. Опасность агрессии состоит в том, что она создает предпосылки к суицидам, препятствует оздоровлению психологического климата, уменьшает степень доверия во взаимоотношениях между начальниками и подчиненными, а поэтому, снижает уровень профессиональной и боевой подготовки военнослужащих.

Определенный вклад в изучение особенностей агрессии в жизнедеятельности военнослужащих внесли психологи: изучались психологические особенности военнослужащих с агрессивным поведением [4, 6, 8, 10, 11, 12], факторы проявления агрессивности в профессиональной деятельности [1, 10], подходы к предупреждению и коррекции агрессивного поведения [5, 11].

В современной психологии существует несколько моделей формирования агрессивного поведения у человека (Л. Берковица, З. Фрейда, А. Адлера и др.). Однако нам представляется наиболее продуктивным осмысление агрессии с позиций фрустрационной теории (Н. Миллер и Дж. Доллард) и аффективно-динамического подхода (И.А. Фурманов), согласно которым нарушения

поведения рассматриваются как реакции на кризисную ситуацию, возникающую вследствие депривации или фрустрации актуальных потребностей [8, 13].

Военная профессия предполагает наличие экстремальных ситуаций и состояния фрустрации. В литературе обнаружены данные, свидетельствующие о различиях в реакциях на фрустрирующую ситуацию у высокоагрессивных личностей и на военную службу у призывников [2, 3, 7, 8]. Однако, в доступной литературе не было обнаружено сравнительного анализа агрессии и реакций на фрустрацию у представителей разных родов войск.

Объект исследования – психологические особенности агрессии военнослужащих.

Предмет исследования – психологические особенности агрессии военнослужащих разных родов войск.

Цель исследования – выявить и проанализировать особенности агрессии военнослужащих контрактной службы разных родов войск и её взаимосвязь с реакцией на неудачу и способом выхода из фрустрации.

В ходе исследования были выдвинуты следующие гипотезы:

- Профиль агрессии военнослужащих разного рода войск будет специфичен.
- Доминирование формы агрессивного поведения определяется типом реакции на неудачу и способом выхода из фрустрации.

Методы и методики исследования:

- диагностика форм агрессии по опроснику А. Басса и А. Дарки (адаптация А.К. Осницкого);

- методика изучения фрустрационных реакций С. Розенцвейга (адаптирована в НИИ им. В.М. Бехтерева);

- методы математической обработки данных: сравнение средних в группе с помощью t-критерия Стьюдента, корреляционный анализ.

Исследование проводилось на военнослужащих контрактной службы (90 человек) пограничных, ракетных войск и войск связи в возрасте от 25 до 43 лет.

Полученные результаты представлены на рис. 1, из которого можно видеть, что доминирующими реакциями у военнослужащих ракетных войск являлись физическая и вербальная агрессия, раздражение, обида.

Вероятно, выраженность данных форм агрессивного поведения связана с особенностями воинской деятельности в этих войсках, которая характеризуется относительно малыми физическими нагрузками и более выраженными психологическими в условия боевого дежурства, малым количеством социальных связей, необходимых для снижения агрессивных реакций. Кроме того, служба в ракетных войсках характеризуется необходимостью выполнения задач, связанных с большими трудностями. В результате постоянного стресса военнослужащие становятся раздражительными, несдержанными, конфликтными во взаимоотношениях с товарищами и коллективом. Склонность к физической и вербальной агрессии может мешать военнослужащим конструктивно решать возникающие конфликты и разногласия. При этом раздражение и обида способствуют нарастанию гнева до активной формы проявления.

В группе военнослужащих пограничных войск доминировали следующие агрессивные реакции: косвенная агрессия, раздражение, обида, подозрительность, вербальная агрессия (рис. 1).

Деятельность пограничных войск характеризуется множеством физических и вербальных контактов, общением с местным населением, при этом не всегда получая достоверную информацию, необходимую в служебной деятельности, большими физическими нагрузками, преодолением невероятных расстояний в пешем порядке, в условиях приближенным к боевым, частыми экстремальными ситуациями. Отсюда высокий уровень подозрительности, обиды и косвенной агрессии.

Военнослужащие войск связи наиболее высокие показатели имели по таким формам выражения агрессии как косвенная агрессия, раздражение, подозрительность, более низкую выраженность имеют физическая и вербальная

агрессия, хотя данные агрессивные реакции также находятся на достаточно высоком уровне.

Многие исследователи по результатам своих работ, отмечают у военнослужащих повышенный уровень агрессивности, что объясняется сложностью несения службы [1, 4, 5]. Но форма выражения агрессии, вероятно, обусловлена спецификой воинской деятельности в разных родах войск.

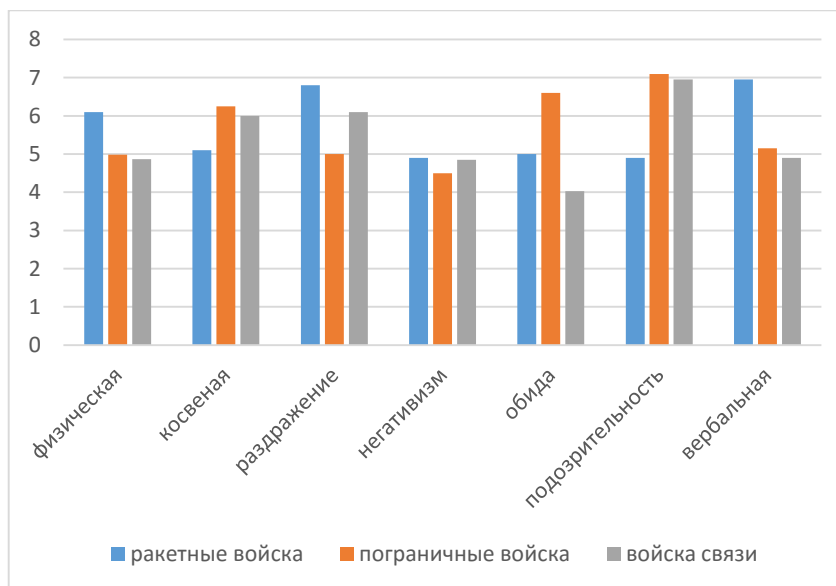


Рисунок 4. Результаты опросника агрессивности Басса-Дарки, полученные у военнослужащих ракетных, пограничных войск и войск связи

Сравнительный анализ показал, что у военнослужащих разных родов войск различные формы агрессивных реакций имеют различную степень выраженности.

Так физическая ($p=0,001$), вербальная ($p=0,001$) агрессия, раздражение ($p=0,001$) достоверно более выражены у военнослужащих ракетных войск по сравнению с пограничниками и связистами.

Достоверно более высокий уровень косвенной агрессии ($p=0,002$), обиды ($p=0,001$), подозрительности ($p=0,001$) имеют военнослужащие пограничных войск.

В войсках связи достоверно более высокий уровень раздражения ($p=0,001$) по сравнению с пограничниками и более высокий уровень подозрительности по сравнению с ракетчиками ($p=0,001$)

На основании полученных результатов, можно сделать вывод, что для военнослужащих ракетных войск специфичными формами агрессивных реакций являются физическая агрессия, вербальная агрессия; для военнослужащих пограничных войск – косвенная агрессия, обида, подозрительность; для военнослужащих войск связи - косвенная агрессия, раздражение, подозрительность. Тенденция к специфичности агрессии в разных родах войск наглядно выявлена.

Агрессивное поведение может быть результатом реакции на неудачу. В связи с этим нами был использован в работе тест фрустрационных реакций Розенцвейга, что позволило исследовать у военнослужащих разных войск направление реакции на неудачу и их способы выхода из ситуаций, препятствующих деятельности или удовлетворению потребностей.

Результаты исследования направления реакции на неудачу в группах военнослужащих разных родов войск представлены на рисунке 2.

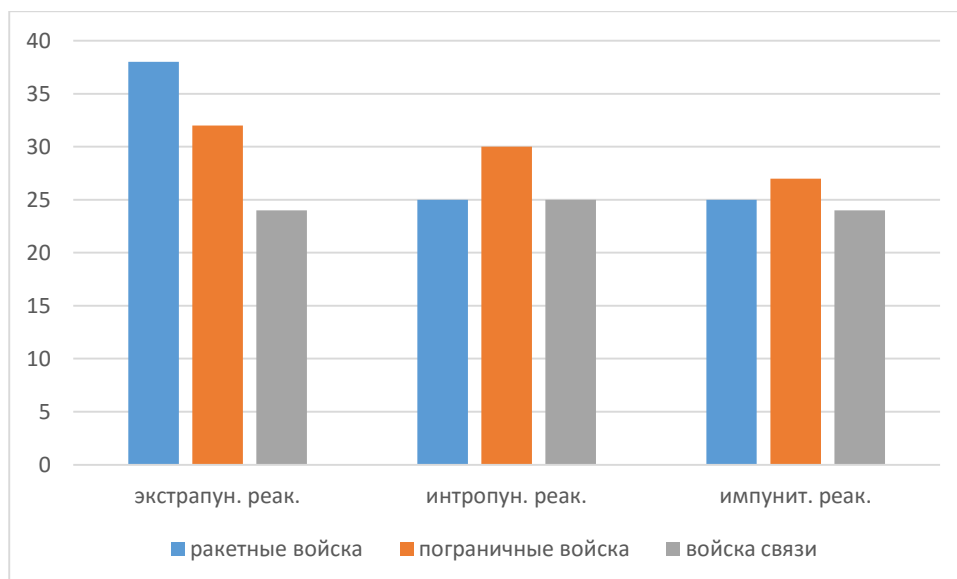


Рисунок 5. Результаты исследования направления реакции на неудачу у военнослужащих разных родов войск

По рисунку 5 видно, что экстрапунитивная направленность реакции, характеризующаяся открытым проявлением агрессии, направленной на

безличные обстоятельства, предметы или социальное окружение, осуждением внешних атрибутов или участников ситуации, наиболее выражена у военнослужащих ракетных войск, несколько ниже данный показатель представлен в группе военнослужащих пограничных войск и менее всего выражена экстрапунитивная направленность реакции - у военнослужащих войск связи.

Интропунитивная направленность, подразумевающая открытое выражение обвинения, адресованного самому себе, признание собственной вины или ответственности за разрешение и исправление ситуации, в наибольшей степени представлено у военнослужащих пограничных войск.

Импунитивная направленность реакции (характеризуется отсутствием агрессии, обвинений, требований и отрицанием либо проблемности ситуации или конфликта, либо виновности или ответственности кого-то, выражение надежды на благоприятное разрешение проблемы) примерно одинаково **слабо** выражена у всех военнослужащих.

Для проверки взаимосвязи формы агрессивного поведения и особенностью реакции на неудачу у военнослужащих разных родов войск был проведен корреляционный анализ.

Было выявлено, что экстрапунитивность имеет положительные линейные связи с физической агрессией ($r=0,51$; $\alpha \leq 0,05$), вербальной агрессией ($r=0,41$; $\alpha \leq 0,05$). Полученная зависимость показывает, что у военнослужащих ракетных войск, для которых характерна высокая физическая агрессия, вербальная агрессия – эта форма поведения связана с экстрапунитивной направленностью реакции.

Также была установлена положительная линейная зависимость между интропунитивностью с косвенной агрессией ($r=0,038$; $\alpha \leq 0,05$) и обидой ($r=0,48$; $\alpha \leq 0,05$) и подозрительностью ($r=0,25$; $\alpha \leq 0,05$). Полученная взаимосвязь также подтверждает, полученные ранее данные, о том, что у военнослужащих пограничных войск, для которых характерна косвенная агрессия, обида и подозрительность, доминирует интропунитивная направленность реакции.

Результаты исследования способов выхода из ситуации фрустрации у военнослужащих разных родов войск представлены на рисунке 6.

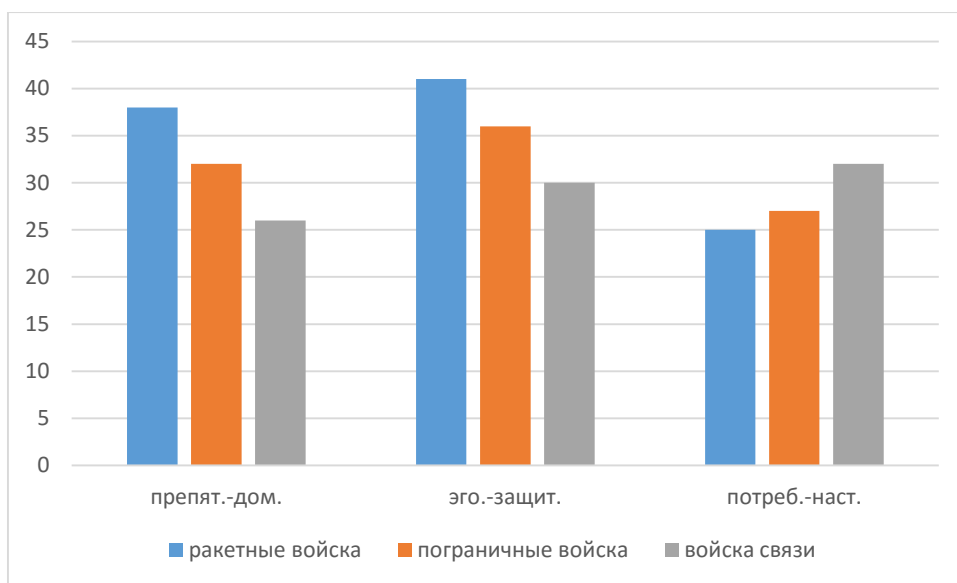


Рисунок 6. Результаты исследования способов выхода из ситуации фрустрации у военнослужащих разных родов войск.

Из рисунка 6 видно, что препятственно–доминантный (фиксирование внимания на препятствии, стрессоре, помехе, фрустраторе, на том явлении, предмете, который и создает критическую ситуацию) тип выхода из фрустрации доминирует у военнослужащих ракетных войск, несколько ниже у них представлен эго-защитный тип реакции (самооправдание, приведение аргументов в свою защиту, обвинение другого в целях отведения от себя наказания и т.п.). Можно сделать вывод о низкой «эффективности» такого способа выхода из фрустрации для военнослужащих данного рода, т.к. это не снимает физическую агрессию.

Эго-защитный тип выхода доминируют у военнослужащих пограничных войск, несколько ниже препятственно–доминантный тип. По С. Розенцвейгу, эго-защитный тип реакции – деструктивный, что может объяснить доминирование в этой группе таких форм агрессии как косвенная, раздражение, обида, подозрительность.

Потребностно-настойчивый способ выхода (не уход из ситуации, а упорство в ее разрешении каким–либо образом, т.е. стремление не оставить ситуацию не завершённой, поиск выхода, конструктивного решения и т.п.) в

большей степени характерен для военнослужащих войск связи. То есть у данной группы военнослужащих наблюдается стремление разрешить ситуацию каким-то образом, может быть, с помощью других лиц, может быть, собственными силами, а в некоторых случаях он доверяет естественному ходу событий снять фрустрацию. По С. Розенцвейгу, этот тип реакций является конструктивным. Вероятно, полученные результаты связаны с тем, что сама работа связистов, учит их навыкам общения, разрешения конфликтов, достижению компромисса, понимания.

Корреляционный анализ обозначенных выше способов выхода из ситуации фрустрации и результатов опросника агрессивности Басса – Дарки, позволил выявить наличие положительных линейных связей между препятственно–доминантным способом и такими формами выражения агрессии как физическая ($r=0,29$; $\alpha\leq 0,05$) и вербальная агрессия ($r=0,51$; $\alpha\leq 0,05$) и отрицательную корреляцию с подозрительностью ($r=-0,45$; $\alpha\leq 0,05$); эго-защитного типом выхода и физической агрессией ($r=0,34$; $\alpha\leq 0,05$) и обидой ($r=0,4$; $\alpha\leq 0,05$) и вербальной агрессией ($r=0,32$; $\alpha\leq 0,05$); потребностно–настойчивым способом выхода и подозрительностью ($r=0,35$; $\alpha\leq 0,05$) и отрицательные корреляции с физической ($r=-0,29$; $\alpha\leq 0,05$) и вербальной ($r=-0,4$; $\alpha\leq 0,05$) агрессией.

Анализируя все полученные данные можно сказать, что специфика военной деятельности связана с формой агрессивного поведения, которая определяется типом реакции на неудачу и со способом выхода из фрустрации.

Список литературы:

1. Баранов Е.Г. Влияние ролевых взаимоотношений между военнослужащими на конфликты в подразделении: Дис. ... канд. психол. наук. - М., 1995. - 174 с.
2. Бибарцева К. Ю. Копинг-стратегии у военнослужащих срочной и контрактной службы с разным уровнем фрустрации // Молодой ученый. - 2017. - № 2. - С. 686-688.

3. Васильева Н.В. Реакция на фрустрацию у высокоагрессивных личностей // Обозрение психиатрии и медицинской психологии им. В.М. Бехтерева. – 1998. - № 1. - С. 36-39.
4. Денисенко А.Г. Метаиндивидуальное проявление агрессивности у военнослужащих (На материале исследования курсантов военного института МВД): Дис. ... канд. психол. наук. - Пермь, 2004. - 144 с.
5. Дохолян С.Б. Предупреждение агрессивного поведения военнослужащих по призыву в повседневной деятельности: Дис. ... канд. психол. наук. - М., 1998. - 222 с.
6. Евенко С. Л. Психология отклоняющегося поведения военнослужащих ВС РФ: Автореф. дисс....канд. психол. наук. - М., 2009. - 22 с.
7. Ильинский С.В. Социально-психологическая специфика адаптации спортсменой к военной службе по призыву: Автореф. дисс....канд. психол. наук. - Самара, 2007. - 23 с.
8. Невенчаный С.В. Психологические особенности агрессивного поведения военнослужащих, проходящих военную службу по призыву // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». – 2011. - № 3. - С. 136-140.
9. Павленин В.С. Психолого-педагогические факторы проявления агрессивности в профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов: Дис. ... канд. пед. наук. - Екатеринбург, 2004. - 173 с.
10. Психологические особенности военно-профессиональной ориентации военнослужащих по призыву // Территория науки. – 2015. - № 2. - С. 40-46.
11. Семенюк Л.М. Психологические особенности агрессивного поведения и условия его коррекции. - СПб: Питер, 1996. - 254 с.
12. Фонаги П., Моран Дж.С., Таргет М. Агрессия и психологическая самость // Журнал практической психологии и психоанализа. - 2004. - № 2.- С. 34-52.
13. Фурманов И.А. Детская агрессивность: аффективно-динамический подход // Психология. – 1996. - № 5. – С. 64-76.