

УДК 159.922.8

## **СМЫСЛООБРАЗОВАНИЕ В РАННЕЙ ЮНОСТИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО РАЗНЫМ ПРОФИЛЯМ ОБРАЗОВАНИЯ**

*Сидоровъ Сергей Сергеевич*  
*Аспирант кафедры психологии*  
*АлтГПУ, г. Барнаул, Россия*  
*e-mail: sergo5x5@yandex.ru*

Черета жизненных выборов в широком пространстве общественных отношений, таких как профессиональное самоопределение, выбор референтной группы, друзей, попытки найти спутника жизни, ставит перед старшеклассниками ряд задач, от решения которых будут зависеть последующие годы жизни. Психологической структурой, позволяющей ответить на данные вопросы, выступает смысл жизни, который характеризуется рядом видов и свойств. Цель статьи – рассмотреть специфику видов и свойств смысловых образований личности старшеклассников как субстратов смысловой динамики, конституированных в смысле жизни, в зависимости от профиля образования (на примере физико-математического, гуманитарного, естественнонаучного и универсального).

Выборку исследования составляют обучающиеся в возрасте 15–18 лет (N=290). Эмпирические данные получены с помощью опросника смыслового кризиса К.В. Карпинского, теста смыслового ориентации Д.А. Леонтьева, анкеты В.Э. Чудновского «О смысле жизни». Для оценки различий рассматриваемых показателей в сравниваемых группах применялись критерии Краскела–Уоллиса и Манна–Уитни с поправкой Бонферрони, дескриптивный метод.

Выявлены статистически значимые различия во временной локализации смысловых образований. Прослежены общие для всех профилей тенденции в гармоничности, локализации локуса контроля, конструктивности и направленности смысловых образований старшеклассников.

Полученные результаты показали, что в старших классах профилизация образования приводит к специфичной дифференциации смысловых образований личности и приносит воспитательный ресурс.

**Ключевые слова:** ценностно-смысловая сфера личности, смысл жизни, смыслообразование в ранней юности, виды и свойства смысла жизни, осмысление жизни.

## **MEANING-MAKING AMONG STUDENTS IN DIFFERENT EDUCATIONAL PROFILES**

*Sidorov' Sergiy Sergiyevich*  
*Graduate department of psychology*  
*Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia*  
*e-mail: sergo5x5@yandex.ru*

A series of life choices in a wide space of social relations, such as professional self-determination, choice of a reference group, friends, attempts to find a life partner, poses a number of tasks for high school students, the solution of which will determine the subsequent years of life. The psychological structure that allows for answering these questions is the meaning of life, which is characterized by a number of types and properties. The purpose of the article is to consider the

specifics of the types and properties of semantic formations of the personality of high school students as substrates of semantic dynamics constituted in the meaning of life, depending on the profile of education (using the example of physics and mathematics, humanitarian, natural science, and universal). The study sample consists of students aged 15-18 (N = 290). Empirical data were obtained using the questionnaire of the meaning of life crisis by Karpinsky, the test of meaning of life orientations by D. Leontiev, the questionnaire by V. Chudnovsky "On the meaning of life". To evaluate the indicators differences in the considered in the compared groups, the Kruskal-Wallis and Mann-Whitney criteria with the Bonferroni correction, and the descriptive method were used. Statistically significant differences in the temporal location of semantic formations were revealed. General trends in harmony, localization of the locus of control, constructiveness, and direction of semantic formations of high school students were traced for all profiles.

The results obtained showed that in high school, the profiling of education leads to a specific differentiation of semantic formations of the individual and brings in an educational resource.

**Keywords:** value-semantic sphere of personality, the meaning of life, meaning-making in early youth, types and properties of the meaning of life, comprehension of life.

Фундаментом личности выступает мотивационно-потребностная сфера, которая, претерпевая возрастные изменения, тяготеет к ценностно-смысловой регуляции, основанием которой выступает ценностно-смысловая сфера личности [8]. Д.Б. Богоявленская полагает, что в результате возрастного развития мотивационно-смысловой сферы личности «именно смысл жизни становится стержнем всей иерархии мотивов и ценностей» [2, с. 49]. Смысл жизни входит в систему детерминант психологической безопасности личности наряду с «Я-концепцией», «Технологией отношения с Миром» [4].

Особую роль в процессе жизнестроительства, занимает смыслообразование как процесс построения и реконструирования смысловых структур личности. В.Э. Чудновский рассматривает смысл жизни как ядерное психическое образование, представляющее инерционный механизм, который позволяет личности сохранять свою направленность. В своих работах В.Э. Чудновский описывает смысл жизни через его свойства. К свойствам смысла жизни относятся: инертность, масштабность, иерархичность, динамичность, реалистичность и конструктивность. Интегративным свойством от последних двух выступает адекватность смысла жизни, которая исследовалась рядом авторов. Так, характеристики смысловых образований личности систематизированы в работе Л.С. Колмогоровой и О.Г. Холодковой [8]. Ими

выделены следующие свойства смысловых образований личности: локализация, которая уточняется через временную характеристику (настоящее, прошлое, будущее) и направленность локуса контроля, широта, глубина, иерархичность, устойчивость, реалистичность, гармоничность, оптимальность. Также авторами выделены различных оснований для классификации видов смысловых образований личности: осознанные-неосознанные, конструктивные-деструктивные, активные-пассивные.

Традиционными для отечественной психологии являются представления о смыслообразовании как о процессе порождения мотивом смысла цели деятельности, действий, операций (А.Н. Леонтьев), что соответствует понятию малой смысловой динамики.

Д.А. Леонтьев рассматривает смыслообразование, смыслоосознание и смыслостроительство как три формы смысловой динамики личности, каждая из которых соответствует движению смыслов в зависимости от глубины и механизмов, участвующих в трансформации смысловых структур личности [10]. Понятие смыслостроительства вслед за Ф.Е. Василюком рассматривается в контексте психологии кризисных ситуаций, оно выступает как механизм смысловой динамики, который запускается в экстремальных ситуациях витальной опасности.

Е.З. Басина выделяет типы смыслообразования: смысловые содержания, частные смысловые образования и общие смысловые ориентации. Смысловые ориентации рассматриваются как наиболее общие единицы личности человека, которые формируются не в конкретной деятельности, а на протяжении всей жизни личности [1].

В психологии исследованиям смыслообразования посвящено немало количество работ, однако большинство из них ведутся в феноменологически-конструктивистском русле. Исследуются роль способности человека к благодарности в процессе смыслообразования [16, 18], смысложизненные

ориентации старших подростков [5], влияние механизмов регуляции эмоционального состояния и благодарности на смысл жизни [17].

В тоже время в научной литературе недостаточно разработаны вопросы влияния дифференциально-средовых факторов на смыслообразование. Проводятся исследования дифференциальных характеристик и факторов смысложизненных ориентаций у девушек-студенток[9], студентов-первокурсников [12], показателей самоактуализации курсантов гуманитарного и технического профилей обучения [14].

Изучением смысла жизни сегодня занимаются многие, однако при достаточно глубокой степени изученности структурно-функциональных характеристик смысла жизни недостаточно изучены дифференциально-средовые факторы, воздействующие и/или конституирующие смыслообразование в ранней юности. Цель данной статьи – выявить особенности смыслообразования личности в ранней юности у обучающихся по разным профилям образования на примере общеобразовательных, естественнонаучных, гуманитарных и технических классов общеобразовательных школ, гимназий и лицеев.

В данной статье мы рассматриваем смыслообразование через свойства смысла жизни как ядерной структуры ценностно-смысловой сферы. Таким образом, предметом исследования выступает вертикальное движение смыслов от ядра к периферии, операционализированное через локализацию смысла жизни, гармоничность, а также видовые характеристики смысла жизни, такие как конструктивность и направленность.

Общая гипотеза заключается в предположении, что смыслообразование в ранней юности различается у обучающихся разных профилей, что выражается в частных гипотезах:

1. Выраженность осмысленности жизни и смысложизненного кризиса у обучающихся профилированных классов достоверно выше, чем в общеобразовательных (универсальных).

2. Смыслообразование у обучающихся по различным профилям не имеет различий по критериям направленности и конструктивности, которые зависят от возраста.

В исследовании приняли участие обучающиеся 9, 10 и 11 классов общеобразовательных школ, лицеев и гимназий Новоалтайска и Барнаула в возрасте от 15 до 18 лет. Выборка исследования составила 290 обучающихся – из общего (универсального) ( $n=95$ ), физико-математического ( $n=64$ ), гуманитарного ( $n=63$ ) и естественнонаучного ( $n=68$ ) профилей.

Исследовательский бланк включал в себя: «Опросник смысложизненного кризиса» К.В. Карпинского [6], «Тест смысложизненных ориентаций» Д.А. Леонтьева [11], анкету «О смысле жизни» В.Э. Чудновского в модификации Г.А. Вайзер [3].

Дизайн исследования предполагал изучение особенностей смыслообразования в ранней юности у обучающихся различных профилей. Для этого показатели «смысложизненные ориентации», «смысложизненный кризис», «смысл жизни» проанализированы со следующих позиций: дескриптивные методы; выявление различий между группами в выраженности показателей (рассчитан критерий Краскела-Уоллиса с апостериорным сравнением с помощью  $U$ -критерия Манна-Уитни). Анализ производился с помощью программного пакета IBM SPSS Statistics 27.

Статистическая обработка сделана при помощи непараметрических критериев, так как проверка на нормальность распределения при помощи критерия Колмогорова-Смирнова показала отсутствие нормального распределения по большинству показателей в каждом из исследуемых профилей.

На первом этапе была проведена оценка гармоничности, временной локализации и локуса контроля смысловых образований личности в ранней юности у обучающихся по различным профилям (тест СЖО Д.А. Леонтьев и «Опросник смысложизненного кризиса» К.В. Карпинский).

Обработка результатов осуществлялась в соответствии с модификацией Е.Н. Осина, Н.В. Кошелевой [13]. Для проверки наличия достоверных различий в исследуемых группах был применен критерий Краскела-Уоллиса. Расчет доверительного уровня значимости производился для 4 исследуемых групп [15]. Для представленного исследования различия принимались как статистически значимые при  $p < 0,0127$  (табл. 1).

Таблица 1. Различия переживания смысложизненного кризиса и смысложизненных ориентаций у обучающихся с разным профилем образования.

Показатели	Х				М				Н	р
	1	2	3	4	1	2	3	4		
Переживание кризиса смысла жизни	105,76	98,39	106,21	96,75	160,05	133,94	157,86	124,60	9,671	0,022
Осмысленность	94,49	97,27	95,05	104,45	129,48	145,48	133,33	175,83	13,574	0,004
Цели	24,11	24,81	24,16	28,03	129,47	139,57	133,30	181,61	17,617	0,001
Процесс	22,45	24,02	22,14	25,06	129,65	154,70	129,96	169,87	12,076	0,007
Результат	17,44	18,05	17,87	18,36	136,07	148,85	146,79	150,23	1,514	0,679
Локус контроля	20,57	20,72	20,68	21,83	136,07	146,45	138,60	160,39	3,746	0,290

Обозначения: Х – среднее. М – средний ранг. Н – значение критерия Краскела-Уоллиса. р – уровень значимости. 1 – общий (универсальный). 2 – физико-математический. 3 – гуманитарный. 4 – естественнонаучный.

По показателям «осмысленность жизни», «цели» и «процесс» обнаружены достоверные различия. Показатель смысложизненного кризиса, характеризующий гармонию смысловых образований, не достиг значимого уровня, однако мы включили данный показатель в модель анализа различий в группах старшеклассников. Для более подробного рассмотрения полученных различий нами было проведено апостериорное сравнение (posthoc test) с помощью критерия Манна-Уитни с поправкой Бонферрони для шести измерений, соответственно уровень  $p < 0,008$  рассматривался как статистически значимый для отклонения нулевой гипотезы с  $\alpha = 0,05$  (табл. 2).

Таблица 2. Различия средних ранговых значений переживания смысложизненного кризиса и временной локализации смысложизненных ориентаций у обучающихся с разным профилем образования.

Группы	N	Переживание смысложизненно го кризиса		Осмысленность жизни		Цели		Процесс	
		Mrank	U	Mrank	U	Mrank	U	Mrank	U
1	95	85,56	2512,00	76,49	2706,50	77,82	2832,50	74,44	2511,50
2	64	71,75	(p=0,064)	85,21	(p=0,241)	83,24	(p=0,465)	88,26	(p=0,063)
1	95	79,95	2950,00	78,24	2873,00	78,44	2891,50	79,27	2970,50
3	63	78,83	(p=0,880)	81,40	(p=0,671)	81,10	(p=0,719)	79,85	(p=0,938)
1	95	90,55	2418,00	70,75	2161,50	69,22	2015,50	71,94	2274,50
4	68	70,06	(p=0,006)	95,75	(p=0,001)	97,96	(p=0,000)	94,04	(p=0,003)
2	64	59,12	1703,50	66,77	1838,50	65,34	1930,50	69,48	1665,00
3	63	68,96	(p=0,132)	61,18	(p=0,392)	62,64	(p=0,680)	58,43	(p=0,090)
2	64	68,07	2075,50	58,49	1663,50	55,99	1503,50	61,95	1885,00
4	68	65,02	(p=0,647)	72,30	(p=0,037)	74,72	(p=0,005)	68,94	(p=0,289)
3	63	74,07	1633,50	54,75	1433,50	53,56	1358,00	55,68	1492,00
4	68	58,52	(p=0,019)	74,78	(p=0,002)	75,92	(p=0,001)	73,89	(p=0,006)

Обозначения: Mrank – средний ранг, U – значение критерия Манна-Уитни, 1 – общий (универсальный). 2 – физико-математический. 3 – гуманитарный. 4 – естественнонаучный.

Статистически достоверные различия обнаружены в группах универсального (общего) и естественнонаучного профилей по показателям «переживание смысложизненного кризиса», «осмысленность жизни», «цели» и «процесс». В группах физико-математического и естественнонаучного профилей обнаружены различия по показателю «цель», а группы гуманитарного и естественнонаучного профилей отличаются по показателям «осмысленность жизни», «цель» и «процесс».

Рассмотрим результаты изучения временной локализации смысложизненных ориентаций.

В физико-математическом профиле наблюдается большая выраженность ориентации на будущее (73,1% с высокими показателями по шкале «цель»), чем в остальных группах, в гуманитарных классах данный показатель у 20% обучающихся находится на низком уровне. «Процессом жизни» в наибольшей степени увлечены респонденты из естественнонаучного класса (65,2% с

высокими показателями по шкале «процесс»), в универсальном профиле 24,6% имеют высокий уровень, а в физико-математическом 18,3% обучающихся имеют низкий уровень по данной шкале. Локализация смысложизненных ориентаций в прошлом находится на высоком уровне у 32,3% респондентов из физико-математических классов, в то время как 25% представителей гуманитарного профиля имеют низкий уровень по данному показателю.

Можно предположить, что для представителей естественнонаучных классов свойственно чаще переживать состояние счастья, а для обучающихся физико-математических классов – состояние наличия смысла. Особого внимания требуют обучающиеся, с низким уровнем осмысленности жизни, их может быть до четверти от общего числа в зависимости от профиля образования. Представители различных профилей образования имеют свою специфику временной локализации смысла жизни. Так, для обучающихся универсального класса характерны низкая степень осмысленности актуального момента и трудности в том, чтобы проживать жизнь здесь и сейчас, а также низкая степень осмысленности своего прошлого. Можно предположить, что оно не становится интегрированным жизненным опытом. Временная локализация смысла жизни обучающихся физико-математических классов также характеризуется недостатком осмысления настоящего и прошлого. Для обучающихся гуманитарного профиля ориентация на будущее слабо выражена, данные ученики зачастую не видят перспектив, что может негативно сказываться на ощущении осмысленности и поиске смысла жизни. Как и для двух предыдущих профилей образования, гуманитарии испытывают трудности в осмыслении прожитого опыта. Обучающиеся естественнонаучного профиля, также как и представители других профилей, склонны испытывать недостаток осмысленности своего опыта, полученного ранее. У обучающихся на разных профилях отмечается тенденция к недостаточной осмысленности прошлого, что, несмотря на сформированность целей жизни, может мешать проживанию как счастья, так и ощущения наличия смысла.



На следующем этапе была проведена оценка конструктивности и направленности смысловых образований (анкета «О смысле жизни» В.Э. Чудновского).

Таблица 3. Обобщенные результаты диагностики видов смысловых образований у старшеклассников (в %)

Показатели	1	2	3	4
<b>Направленность</b>				
Эгоцентрические смыслы	22,01	20	25	21,43
Общественные смыслы	29,56	24,55	16	28,57
Деловые смыслы	31,45	27,27	32	27,86
Прочие	16,98	28,18	27	22,14
<b>Конструктивность</b>				
Не выявлена	28,4	25	30,2	16,2
Конструктивные смыслы	64,2	71,9	65,1	77,9
Деструктивные смыслы	0	0	0	0
Амбивалентные смыслы	7,4	3,1	4,8	5,9

Обозначения: 1 – общий (универсальный). 2 – физико-математический. 3 – гуманитарный. 4 – естественнонаучный.

В группе общего профиля у 14,8% было обнаружено отсутствие сформулированного смысла или нежелание респондентов озвучивать его, в физико-математическом профиле таких респондентов оказалось 9,4%, в гуманитарном 11,1%, в естественнонаучном 5,9%. Эмпирические данные в отношении представленности видов смысловых образований по критериям «направленность» и «конструктивность» представлены ниже (табл.3).

У каждого профиля наблюдается тенденция к деловой направленности. Так, в классах с общим и гуманитарным профилями деловая направленность превалирует над остальными, в то время как у учеников из физико-математического класса доминирует направленность смыслов на достижение экзистенциальных ценностей, в естественнонаучном же профиле чаще всего встречаются общественные смыслы. Респонденты физико-математического и естественнонаучного профилей реже остальных обращаются к гедонистическим смыслам, экзистенциальным ценностям, в то время как для

гуманитарного класса меньше, чем у других, представлена общественная направленность. В целом направленности у обучающихся физико-математического и естественнонаучного профилей сбалансированы, т.к. нет выраженного доминирования какой-либо одной.

С принципами определения смысла как конструктивного, деструктивного или амбивалентного можно ознакомиться в нашей статье [7]. Отметим, что респонденты не заявили о каком-либо деструктивном смысле, однако в некоторых формулировках присутствует скрытая деструктивная и аутодеструктивная направленность: «В жизни все решает сила» (Юноша, общий профиль, 16 лет). Или ощущение безвыходности: «Я ничего не хочу, мне кажется, я ни на что не годна» (Девушка, физико-математический профиль, 17 лет). В подавляющем большинстве обучающиеся склонны к выражению конструктивных смыслов, направленных на жизненную перспективу: профессиональные проекты, желаемый образ интимно-личностных отношений с друзьями и спутниками жизни, перспективы взаимоотношений с родителями и др. Статистически значимых различий между профилями по критерию конструктивности не выявлено.

В заключение отметим, что в статье рассмотрена специфика смыслообразования в ранней юности у обучающихся по различным профилям образования. Выявлен ряд различий, в частности временная локализация смысла жизни, которая имеет отличительную специфику у юношей и девушек из естественнонаучных классов, выраженную большей ориентацией на будущее, чем у других профилей, а также большую включенность в процесс жизни по сравнению с общим и гуманитарным профилями. Локус контроля не имеет значимых различий в сравниваемых группах обучающихся разных профилей и скорее зависит от возраста.

На основе результатов проведенного исследования может быть разработана программа по развитию ценностно-смысловой сферы обучающихся в ранней юности, ориентированная на уже сформировавшиеся

особенности смыслообразования в то же время учитывающая те области ценностно-смысловой сферы, которые помогут личности успешно развиваться.

### Список литературы:

1. Абакумова И.В., Ермаков П.Н., Рудакова И.А. Общая теория смысла: хрестоматия. М. : КРЕДО, 2014. 430 с.
2. Богоявленская Д.Б. Смысл жизни в контексте психологии творчества // Проблема смысла в науках о человеке (к 100-летию Виктора Франкла). М. : Смысл, 2005. С. 49–52.
3. Вайзер Г.А. Смысл жизни и «двойной кризис» в жизни человека // Психологический журнал. 1998. Т. 19. № 5. С. 3–14.
4. Валеева Г.В., Тюмасева З.И. Взаимодействие субъективных и объективных характеристик жизнедеятельности как детерминанты психологической безопасности личности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2023. № 3. С. 6–22. Doi: <http://doi.org/10.18384/2949-5105-2023-3-6-22>
5. Войтик И.М. Смыслжизненные ориентации старших подростков: особенности проявления, возрастно-половые различия // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 12. С. 165–170.
6. Карпинский К.В. Опросник смыслжизненного кризиса : монография. Гродно : ГрГУ, 2008. 108 с.
7. Колмогорова Л.С., Сидоровъ С.С. Гендерные особенности видов и свойств личностных смысловых образований у старшеклассников // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2023. № 4 (57). С. 66–74. Doi: <https://doi.org/10.37386/2413-4481-2023-4-66-74>
8. Колмогорова Л.С., Холодкова О.Г. Становление ценностно-смысловой сферы личности в юношеском возрасте : монография. Барнаул : АлтГПУ, 2023. 242 с. Doi: <https://doi.org/10.37386/978-5-907487-48-2>
9. Куликова Т.И. Особенности смыслжизненных ориентаций у студентов-девушек разного возраста // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2023. № 07. 0,5 п.л. URL: <http://ekconcept.ru/2023/232010.htm>
10. Леонтьев Д.А. Смыслообразование и его контексты: жизнь, структура, культура, опыт // Мир психологии. Научно-методический журнал. 2014. № 1. С. 104–117.
11. Леонтьев Д.А. Тест смыслжизненных ориентации (СЖО). М.: Смысл, 2000. 18 с.
12. Никандрова Н.П. Смысловая сторона направленности личности студентов первокурсников // Гуманитарные науки. 2023. № 2. С. 101–107.
13. Осин Е.Н., Кошелева Н.В. Тест смыслжизненных ориентаций: новые данные о структуре и валидности // Вопросы психологии. 2020. Т. 66. №. 6. С. 150–163.

14. Отношение к жизненным ситуациям у курсантов гуманитарного и технического профилей обучения / Е.А. Горбаренко [и др.] // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2022. т. 11. № 6А. С. 51–60. Doi: <https://doi.org/10.34670/ar.2023.38.27.006>.
15. Унгурияну Т.Н., Гржибовский А.М. Сравнение трех и более независимых групп с использованием непараметрического критерия Краскела-Уоллиса в программе Stata // Экология человека. 2014. № 6. С. 55–58.
16. Lin C.C. Gratitude and suicidal ideation in undergraduates in taiwan: the mediating role of self-esteem and meaning in life // Omega (Westport). 2021. Vol. 84, issue. 1. P. 177–193. Doi: <https://doi.org/10.1177/0030222819882845>
17. Lin Z. Emotion Regulation Strategies and Sense of Life Meaning: The Chain-Mediating Role of Gratitude and Subjective Wellbeing // Frontiers in Psychology. 2022. Vol. 13. Article no. 810591. Doi: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.810591>
18. The Influence of Gratitude on the Meaning of Life: The Mediating Effect of Family Function and Peer Relationship / P. Zhang [и др.] // Frontiers in Psychology. 2021. Vol. 12. Article no. 680795. Doi: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.680795>

#### **References:**

1. Abakumova I.V., Ermakov P.N., Rudakova I.A. The general theory of meaning. Moscow : KREDO, 2014. 430 p.
2. Bogoyavlenskaya D.B. The meaning of life in the context of the psychology of creativity. In: The Problem of meaning in the Human Sciences (on the 100th anniversary of Viktor Frankl). 2005. P. 49–52.
3. Vajzer G.A. The meaning of life and the "double crisis" in human life. Psihologicheskij zhurnal. 1998. No 19(5). P. 3–14.
4. Valeeva G., Tyumaseva Z. Interaction of subjective and objective life characteristics as determinate of psychological safety personalities. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. 2023. No (3). P. 6–22. Doi: <http://doi.org/10.18384/2949-5105-2023-3-6-22>
5. Voytik I.M. Life-Purpose Orientations of Older Adolescents: Peculiarities of Manifestation, Age-Sex Differences. Society: Sociology, Psychology, Pedagogics. 2022. No 12. P.165–170.
6. Karpinskij K.V. The Life Meaning Crisis Questionnaire. Grodno : GrSU; 2008. 108 p.
7. Kolmogorova L.S., Sidorov S.S. Types and properties of personal semantic formations in high school students. Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2023. No 4(57). P. 66–74. Doi: <https://doi.org/10.37386/2413-4481-2023-4-66-74>
8. Kolmogorova L.S., Holodkova O.G. The formation of the value-semantic sphere of personality in adolescence. Barnaul : AltSPU, 2023. 242 p. Doi: <https://doi.org/10.37386/978-5-907487-48-2>

9. Kulikova T.I. Specific Features of Meaningful Orientations in Female Students of Different Ages. *Koncept*. 2023. No 07. URL: <http://ekoncept.ru/2023/232010.htm>
10. Leont'ev D.A. Meaning formation and its contexts: life, structure, culture, experience. *Mir Psihologii*. 2014. No1. P. 104–117.
11. Leont'ev D.A. Life Sense Orientation Test (LSO). Moscow : Smysl; 2000. 18 p.
12. Nikandrova N.P. The semantic side of the orientation of the personality of first-year students. *Gumanitarnye nauki*. 2023. No 2. P. 101–107.
13. Osin E.N., Kosheleva N.V. The test of life orientations: new data on structure and validity. *Voprosy Psikhologii*. 2020. Vol 66, No 6. P. 150–163.
14. Gorbarenko E.A., Zuev A.V., Makeeva I.A., Platonov A.V., Medvedev V.A., Rubtsov S.N. Features of self-actualization of cadets of humanitarian and technical study profiles. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*. 2022. Vol.11, No 6A. P. 51–60. Doi: <https://doi.org/10.34670/ar.2023.38.27.006>.
15. Unguryanu T.N., Grjibovski A.M. Analysis of three independent groups using non-parametric Kruskal-Wallis test in Stata software. *Ekologiya cheloveka*. 2014. No 6. P. 55–58.
16. Lin C.C. Gratitude and suicidal ideation in undergraduates in taiwan: the mediating role of self-esteem and meaning in life. *Omega (Westport)*. 2021. Vol. 84, No. 1. P. 177–193. Doi: <https://doi.org/10.1177/0030222819882845>
17. Lin Z. Emotion Regulation Strategies and Sense of Life Meaning: The Chain-Mediating Role of Gratitude and Subjective Wellbeing. *Frontiers in Psychology*. 2022. No13. Doi: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.810591>
18. Zhang L.G., Ye L., Fu F., Zhang L.G..The Influence of Gratitude on the Meaning of Life: The Mediating Effect of Family Function and Peer Relationship. *Frontiers in Psychology*. 2021. No 12. Doi: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.680795>