

УДК 159.955; 316.6

**ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ**

PROBLEM RESEARCH OF SOCIAL REPRESENTATIONS

Романова Софья Александровна

Алтайский Государственный Университет, Россия, г. Барнаул

e-mail: Sony-24@mail.ru

Romanova Sophia Alexandrovna

Altai State University, Russia, Barnaul

e-mail: Sony-24@mail.ru

Аннотация: Статья представляет собой краткий анализ основных особенностей феномена социальных представлений, как совокупности знаний и убеждений, порождаемых в процессе коммуникации. Затронута проблема исследования социальных представлений и выбора соответствующего метода. Подчеркивается значимость методов когнитивного анализа для исследования продуктов социального познания.

Abstract: The article presents a brief analysis of the main features of the phenomenon of social representations as set of knowledge and beliefs, generated in the process of communication. There is a problem of research of social representations and the choice of the appropriate method. Highlights the importance of the cognitive methods of analysis for the study of social cognition products.

Ключевые слова: социальные представления, социальное познание, когнитивные методы исследования, процесс категоризации, изучение больших социальных групп.

Keywords: social representations, social cognition, cognitive research methods, the categorization process, the study of large social groups.

Современное российское общество характеризуется обилием процессов трансформации, что обуславливает возникновение ряда проблем, среди которых набирающая обороты безработица среди граждан и обострение конфликтов в межэтнических отношениях [2; 9]. Именно поэтому изучение социальных процессов встает во главу угла в современных научных исследованиях социологов и психологов. На данном временном этапе наиболее

развивающимся направлением исследований является изучение социального познания, а именно такой категории, как социальные представления.

Изучение социального познания начинается с периода активного развития когнитивной психологии. Психологию социального познания от последней отделяет ряд существенных различий. Так, ученые изучают не процесс познания как таковой, а процесс именно социального познания, который осуществляется членами общества, а не исследователем. С такой позиции процесс познания представляет собой процесс конструирования социальной реальности [2]. Таким образом, актуальным становится изучение социальных представлений, формирование которых обуславливает наполнение картины мира человека.

С точки зрения С. Московичи именно социальные представления должны выступать предметом социальной психологии. Изучая социальные представления, мы получаем важнейший материал для понимания социально-психологических черт общества [7]. С. Московичи трактует социальные представления как общественное обыденное сознание, в котором сложно взаимодействуют на уровне здравого смысла различные убеждения, идеологические взгляды, знания, собственно наука, раскрывающие и составляющие социальную реальность [5].

На данный момент существует множество различных направлений исследования социальных представлений, которые базируются на одном концептуальном подходе. Так, в рамках французской школы обычно различают три подхода к изучению социальных представлений: динамический подход В. Дуаза; подход Д. Жоделе и структурный подход Ж.-К. Абрика. Так, В. Дуаз анализирует логику происхождения социальных представлений, которые формируются в два этапа: анкеровка (сосредоточение внимания на объекте) и объектификация (включение объекта в категориальную структуру, когда что-то

незнакомое и абстрактное превращается в нечто конкретное и известное). Д. Жоделе подчеркивает динамический характер функционирования социальных представлений, их способность изменяться в связи с имеющимися представлениями. Социальные представления – это форма социального мышления, чей генезис, свойства и функции должны быть приближены к процессам, что влияют на социальную жизнь и коммуникацию, к механизмам, определяющим идентичность субъекта, а так же должны быть приближены к специфике социальных объектов и к энергии, которая питает отношения между ними. И, наконец, в рамках структурного подхода, Ж.-К. Абрик приводит структуру представления, куда включается ядро – относительно стабильное образование, которое связано с историей группы и коллективной памятью, и периферия, которая характеризуется изменчивостью и чувствительностью к определенной ситуации, она позволяет адаптироваться к конкретным условиям и характеризуется вариативностью за счет индивидуального опыта каждого члена группы [3].

Преимущество теории социальных представлений заключается в том, что она является теоретически проработанной, позволяет изучать социальную реальность в полном ее объеме на уровне больших социальных групп. К сожалению, психология, как наука, для изучения больших групп вынуждена прибегать к помощи методов других наук, таких, как социология, этнография, языкознание и др. Например, для изучения такой большой социальной группы, как этнос, является невозможным применение психологических методик, поскольку сама такая методика является продуктом культуры и будет «работать» лишь в контексте этой культуры [8].

Несмотря на огромный теоретический пласт, на котором зиждется теория, она до сих пор является не достаточно проработанной в эмпирическом плане: остается нерешенным вопрос метода изучения социальных представлений.

Зачастую исследователи отдают предпочтение одному методу, игнорируя правомерность применения другого. Как при любом изучении феномена исследователь исходит из основных задач, которые он ставит перед собой, что касается и изучения социальных представлений.

Липатов С.А. выделяет ряд проблем изучения социальных представлений на уровне методологии, с которыми приходится сталкиваться на эмпирическом уровне. Ниже мы подробно рассмотрим каждую из проблем.

1. Проблема критериев определения социальных представлений. Имеющиеся критерии не всегда применимы к тому феномену, которое трактуется как социальное представление [11]. Психология апеллирует множеством понятий: установка, аттитюд, диспозиция, стереотип. Данные категории рассматриваются в контексте процесса восприятия объектов и их последующей категоризации в структуре сознания. Одни исследователи стремятся избегать смешения понятий и строят логику своих исследований, исходя из методологии С. Московичи. Другие стремятся систематизировать имеющиеся знания о процессе социального познания. Так, Л.Г. Почебут в рамках изучения этнического содержания сознания выделяет гибкие и жестко фиксированные ментальные конструкции. К первым она относит толерантность, как установку на терпимое, уважительное и дружелюбное отношение к членам других этнических групп, и этнические ценности, как установки, которые определяются культурой и разделяются ее членами. К жестко фиксированным конструкциям Л.Г. Почебут относит этническую идентичность, этноцентризм и этнический стереотип. Она дает следующее определение этническому стереотипу: «этнический стереотип – это обобщенное социальное представление о группе людей, ориентированное на культурные различия и исключая индивидуальные различия» [14, с. 38]. Это определение стереотипа подтверждает структурный характер социального представления, который является именно совокупностью, набором знаний и убеждений об объекте, тогда как стереотип представляет эту совокупность в целом. А. Анастаси пишет о том, что аттитюд представляет собой склонность одобрительно или неодобрительно реагировать на определенный класс стимулов. К таким стимулам может относиться этническая принадлежность или обычай. Аттитюды можно определить исходя из их внешних проявлений - в вербальном и невербальном поведении [1]. Таким образом, если рассматривать социальное представление как аттитюд, то здесь на передний план выходит

именно его операциональная составляющая – готовность действовать исходя из специфики образа объекта и отношения к нему.

2. Проблема идентификации конкретной социальной группы в качестве субъекта изучаемого представления. Как правило, популяция заранее делится на группы в соответствии с социальными категориями или в соответствии с их социальными представлениями об изучаемом объекте [11]. Тем более остается открытым вопрос складывания социальных представлений, поскольку подчеркивается роль двойственных отношений между группой и социальными представлениями. С одной стороны, группа формирует социальные представления, фиксируя определенные аспекты, влияя на принятие членами группы отдельной информации и на частоту использования социальных представлений о каком-либо объекте. И, с другой стороны, социальные представления оказывают влияние на группу благодаря явлению конформизма и формированию групповой идентичности [3].

3. Проблема правомерности использования в качестве индикаторов социальных представлений вербальных данных. Исходя из положений теории, социальное представление объединяет сознание и поведение, но на уровне эмпирики исследователь оперирует вербальными высказываниями респондентов в силу их большей доступности для изучения [11]. Довольно часто исследователи социальных представлений применяют метод свободных ассоциаций. Недостатком такого метода является невозможность индивида в полной мере актуализировать все компоненты содержания имеющегося представления об определенном объекте в ответ на предъявленный вербальный стимул. Ряд авторов связывают представление с бессознательными явлениями психики, в частности с установкой [12; 16]. Еще С.Московичи, наряду с полем и информацией, выделял установку в структуре социального представления [18]. Представление об объекте частично актуализируется в ходе непосредственного взаимодействия с ним в определенной жизненной ситуации. Ядерные элементы представления, вероятно, в основном обнаруживаются лишь тогда, когда ситуация воспринимается человеком как трудная или опасная и требует быстрого реагирования на нее.

4. Проблема изолированного изучения отдельных представлений. Социальные представления изучаются в отрыве от явлений социального и психологического характера, из-за чего создается впечатление, что они существуют автономно. По В. Дуазу Изучение социальных представлений должно включать описание объективной реальности и учитывать их анкерровку в динамике человеческих отношений [11]. Огромную роль в формировании социальных представлений играет специфика культуры, экономические и социальные условия проживания на определенной территории, тип

родительского воспитания и отношения в семье в целом, референтная группа, познавательные особенности индивида, существующая система значений и т.д.

5. Проблема выделения индивидуального опыта индивида. Одни составляющие в представлении обусловлены личным опытом индивида, а другие основываются на его принадлежности к большой группе, например, к той или иной культуре [11]. И именно здесь встает вопрос исследования структуры социальных представлений, с помощью каких методов можно выделить ядро, отвечающее за коллективную память и определяющее гомогенность группы, и периферию, которая характеризуется изменчивостью, вариативностью и включает индивидуальный опыт взаимодействия с объектом представления.

Для выделения структуры социальных представлений в последнее время прибегают к методу прототипического анализа П. Верджеса [4], который можно соотнести с таким качественно-количественным методом, как контент-анализ. В качестве сбора информации применяется метод свободных ассоциаций, а сам анализ осуществляется по двум параметрам: частота ассоциации и ранг ее возникновения. Сочетание этих показателей образует 4 области: с низкоранговыми и высокочастотными ассоциациями, с низкочастотными и высокоранговыми ассоциациями, с высокочастотными и высокоранговыми ассоциациями и, наконец, с низкочастотными и низкоранговыми ассоциациями. Соответствующим образом, выделяют структуру представления: ядро, периферию и потенциальную зону изменения представления [10].

На наш взгляд, такой метод имеет право на существование, но до сих пор не ясна возможность с его помощью выделять истинные ядро и периферию представления. По Ж.-К. Абрику периферия окружает ядерную систему. Трансформации социальных представлений сначала подвергаются единицы периферии, и лишь затем ядра [17]. На частоту встречаемости и ранг возникновения ассоциации может влиять множество факторов, например, информация о последних актуальных событиях на мировой арене, обусловленных напряженными отношениями между рядом стран. Скорее всего,

ядерные структуры представления не обязательно будут актуализироваться в сознании раньше, может быть и совершенно наоборот - на передний план выступает периферия. Единицы ядра передаются из поколения в поколения, они могут десятилетиями представлять собой «каркас», на который уже «нанализуются» единицы периферии.

В любом случае, для исследования социальных представлений остаются правомерными методы когнитивного анализа. Это обусловлено тем, что изучая социальные представления, мы изучаем отдельные «уголки» нашего сознания. Индивидуальное сознание включает в себя коллективное когнитивное пространство, которое представляет собой базовое ядро знаний и представлений и индивидуальное когнитивное пространство, функции которого можно соотнести с периферической системой. Концептуальная сфера тесно связана с ассоциативным полем, поэтому и социальные представления должны изучаться методами концептуального анализа, поскольку представление об объекте окружающей действительности складывается из языка и культуры [15].

В зависимости от задачи, которую ставит перед собой исследователь, он выбирает соответствующие методы когнитивного анализа социальных представлений: контент-анализ, интент-анализ, ассоциативные методы, метод субъективного шкалирования и методика семантического дифференциала. Так, метод семантического дифференциала позволяет оценивать именно конатативное значение, связанное с социальными установками и стереотипами, с личностными смыслами, которые представляют собой эмоционально насыщенные, но малоосознаваемые формы обобщения [13]. Именно этот метод, с нашей точки зрения, является перспективным в изучении процессов социального познания, и в частности категории социальных представлений.

Список литературы:

1. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. — 7-е изд. — СПб.: Питер. - 2007. — 688 с.
2. Андреева Г.М. Социальное познание и социальные проблемы // Национальный психологический журнал №1(9). – 2013. – С. 39–49
3. Бовина И. Б. Теория социальных представлений: история и современное развитие // Социологический журнал. - 2010. - N 3. - С. 5-20
4. Бовина И. Б., Стефаненко Т. Г., Тихомандрицкая О. А., Малышева Н. Г., Голынчик Е. О. Россия в современном мире: подход теории социальных представлений [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Знание. Понимание. Умение». 2009. № 2 – Педагогика. Психология. Режим доступа: <http://www.zpujournal.ru/ezpu/2009/2/Bovina&Stefanenko&Tikhomandritskaya&Malysheva&Golynchik/> (дата обращения: 18.07.2015)
5. Брушлинский А.В. Социальная психология в России и теория Сержа Московичи // Предисловие к С.Московичи Век толп. М. - 1998.
6. Денисенко В.Н., Чеботарева Е.Ю. Современные психолингвистические методы анализа речевой коммуникации: Учеб. пособие. – М.: РУДН. - 2008. – 258 с.
7. Донцов А.И., Емельянова Т.П. Концепция социальных представлений в современной французской психологии. М.: Издательство МГУ, 1987.
8. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология — СПб: Издательство «Питер», 2000. — 320 с.
9. Емельянова Т.П. Социальное представление – понятие и концепция: итоги последнего десятилетия / Психологический журнал. 2001. Т. 22. № 6. С. 39-47.
10. Левченко Е.В., Продовикова Л.В. Сравнение возможностей количественных и качественных методов в исследовании социальных представлений (на примере изучения представлений о сознании и бессознательном) // Вестн. ВятГГУ. - 2009. - № 4 (3). - С. 79–92.
11. Липатов С.А. Организационные представления: постановка проблемы // Мир психологии. – 2004. – № 3. – С. 116-122.
12. Минигалиева М. Социальные представления: структуры и характеристики / Издательство: LAP Lambert Academic Publishing. – 2012. – 257 с.
13. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. - М: МГУ. - 1997.- 400 с.
14. Почебут Л. Г. Кросс-культурная и этническая психология: Учебное пособие. — СПб.: Питер. - 2012. — 336 с.
15. Романова Т.В. Исследование социального сознания методами когнитивного анализа// Язык в современных общественных структурах (социальные варианты языка - IV): Материалы международной научной

конференции 21-22 апреля 2005 года. Нижний Новгород. Отв. ред.: Г. Глинских. Н. Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова. - 2005. - С. 223-228.

16. Швец Д.А. Феномен социального представления в контексте анализа бессознательного // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - № 2-3 (Том 13). – 2011. – С. 631-634

17. Abric J.-Cl. Central system, peripheral system: their functions and roles in the dynamics of social representations // Papers on social representations. - 1993. - V. 2. # 2. - P. 75-78.

18. Moscovici S. On Social representations // Social cognition: Perspectives on everyday understanding. / Ed. By P.J.Forgas. - London, 1981. - P. 181-209.