

УДК 159.9, 37.1

**ДОМАШНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ И КИТАЕ:
ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ*****Янова Наталья Геннадьевна***

*Канд. соц. наук, заведующий кафедрой психометрики Алтайского
государственного университета на базе ГППЦ Потенциал,
г. Барнаул, Россия
e-mail: yanova.ng@yandex.ru*

Чжуан Цинья

*Магистр, Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Россия
e-mail: 2779489142@qq.com*

Статья посвящена актуальной проблеме домашнего образования как альтернативной формы обучения в современной модели образования. Новизна состоит в кросскультурном анализе института домашнего образования в России и Китае. В статье представлен анализ международных трендов в практике домашнего образования. Авторы сравнивают модели и формы домашнего образования, особенности их реализации в России и Китае, указывают на возможности и риски, связанные с педагогическими и психологическими условиями развития домашнего (семейного) образования.

Ключевые слова: домашнее образование, кросскультурный анализ, психологические и педагогические риски

**HOMESCHOOLING IN RUSSIA AND CHINA:
PSYCHOLOGICAL & PEDAGOGICAL RISKS AND OPPORTUNITIES*****Yanova Natalya Gennadyevna***

*Altai State University, GPPC Potential, Head of the Department of Psychometrics,
Barnaul, Russia
e-mail: yanova.ng@yandex.ru*

Zhuang Zingya

*Altai State University, magistr, Barnaul, Russia
e-mail: 2779489142@qq.com*

The article is devoted to the current problem of home education as an alternative form of education in the modern education model. The novelty lies in the cross-cultural analysis of the institution of home education in Russia and China. The article presents an analysis of international trends in the practice of home education. The authors compare models and forms of home education, the features of their implementation in Russia and China, and point out the opportunities and risks associated with the pedagogical and psychological conditions for the development of homeschooling education.

Key words: homeschooling, cross-cultural analysis, psychological & pedagogical risks

Практика домашнего образования в России и Китае выступает альтернативой традиционному академическому образованию [5, 6], но редко становится предметом специальных исследований. Статистика данных хоумскулинга мало уделяет внимания поиску психологической и педагогической основы домашнего обучения как вида образовательной деятельности. Сравнение национального опыта домашнего образования является перспективным для решения накопленных психолого-педагогических проблем на государственном уровне.

Целью настоящего исследования является сравнение кросскультурных возможностей и рисков различных форм домашнего образования в России и Китае. Мы полагаем, что социокультурные возможности и риски домашнего образования в России и Китае зависят от форм домашнего образования, психолого-педагогических условий и факторов их определяющих.

Фокус исследования составили задачи:

- сравнить национальные модели и формы домашнего образования;
- изучить условия и факторы их реализации в России и Китае;
- выявить психолого-педагогические возможности и риски

Использован анализ теоретических подходов к психологии и педагогике домашнего образования в России [1, 2, 7-10] и Китае [4, 18-24].

Методы сравнительного исследования включали:

Описательный – для описания моделей «домашнее образование».

Сопоставительный – для сравнения проблемы в России и Китае.

Количественный – для анализа эмпирической статистики хоумскулинга.

Научная новизна состоит в сравнительной психолого-педагогической оценке кросскультурных различий домашнего образования.

Практическая значимость заключается в выявлении психолого-педагогических рисков и перспектив домашнего образования, определяющих его востребованность и эффективность в России и Китае.

В основе исследования лежит различие между терминами «надомное обучение» и «домашнее образование». В международной практике понятие «*обучение на дому*» обозначает необходимость домашнего обучения по медицинским показаниям. Понятие «*образование на дому*» относится к возможности получения образования на дому по причине предпочтения этой формы по выбору семьи. Домашнее обучение – форма семейного образования, также называемое хоумскулингом (производное от англ. Homeschooling).

Таблица 1. Формы домашнего обучения и образования

Характеристики	Надомное обучение	Дистанционное обучение	Семейное образование
Является самостоятельной формой обучения	Нет	Нет	Да
Ребенок находится в контингенте школы	Да	Да	Нет
Доступно всем желающим	Нет, только при наличии заболевания, дающего право на обучение дома	Только при поддержке школой ДОТ	Да
Можно учиться по своему расписанию	Нет	Нет	Да
Можно выбрать программу	Нет	Нет	Да
Можно выбрать педагогов	Нет, приходят назначенные учителя из контингента школы	Нет, обучение дистанционно осуществляют учителя школы	Да
Можно сдавать аттестации экстерном	Нет	Нет	Да

Классификация моделей домашнего образования в разных национальных образовательных системах [3-5; 12-17] включает их типы-характеристики: не-институциональное, феноменологическое, гуманистическое, развивающее, инновационное. Модели различаются целями и эффективностью их достижения в конкретных условиях реализации.

1. *Модель академического образования* (Дж. Маджот, Л. Кро, Д. Равич).

Цель – формирование универсального набора знаний и навыков.

Преимущество – фундаментальное образование.

Недостаток – нет индивидуального подхода.

2. *Рационалистическая модель* (П. Блум, Р. Ганье).

Цель – ориентация на социальный заказ рынка.

Достоинство – удовлетворение социальных и корпоративных потребностей не только в государственном секторе

Недостаток – узкая специализация.

3. *Феноменологическая модель* (А. Комбс, А. Маслоу, К. Роджерс).

Цель – учет индивидуальных потребностей в получении образования.

Достоинство – индивидуальная направленность образования.

Недостаток – стоимость обучения и требования к преподавателям.

4. *Не-институциональная модель* (П. Гудман, И. Ильич, Ф. Кляйн).

Цель – образование вне школ, университетов и других социальных институтов.

Достоинство – свобода выбора места, времени, профиля и стиля обучения.

Недостаток – неготовность системы образования к такому выбору.

По формам образования выделяют: *надомное, дистанционное и семейное.*

Семейная форма (домашнее образование) – это самостоятельный вид обучения вне контингента школы. Доступно всем желающим, не зависит от расписания уроков, образовательных программ, учителей, системы дистанта, правил экзаменов, позволяет окончить школу экстерном.

Как показал анализ, популярность семейной формы обучения в России и Китае связана с переосмыслением самого понятия образования. Знания перестают быть самоцелью и не связаны с конкретным временем и местом их получения. Условия цифровой реальности открывают возможности образования личности в комфортном климате. Опросы родителей «в школе» и «вне школы» показывают следующие результаты (таблица 2).

Таблица 2. Причины выбора семейной формы обучения

ПРИЧИНЫ ПЕРЕХОДА НА СЕМЕЙНОЕ ОБУЧЕНИЕ	УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ		НАЛИЧИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ	
	Высшее	Среднее	Да, хотя бы у одного родителя	Нет
Проблемы со здоровьем; ограниченные возможности здоровья (инвалидность)	58,9	73,9	63,5	61,3
Напряженная психологическая обстановка в школе, сложные отношения с педагогом или одноклассниками	40,5	38,6	39,4	40,1
Возможность совместить школьное обучение и профессиональное дополнительное образование	39,9	21,6	37,2	36,0
Низкое качество школьного образования	30,5	15,9	24,8	28,8
Возможность воспитывать ребенка в традициях семейной преемственности	27,9	17,0	32,8	22,3
Религиозные взгляды семьи	20,5	26,1	23,4	20,5
Сохранить здоровье ребенка, избежать чрезмерных нагрузок	19,9	18,2	20,4	19,5
Удаленность школы от места жительства ребенка	18,2	20,5	21,2	17,5
Профессиональная деятельность родителей, требующая частых переездов	17,6	15,9	11,7	19,9
Пройти школьную программу экстерном	12,9	1,1	10,9	10,3
На момент поступления в школу ребенок не был к ней готов	5,3	12,5	4,4	7,9
Хочу учить ребенка сам (а)	5,3	4,5	8,8	3,4
Другое	7,9	5,7	11,7	5,5

Причины выбора домашнего образования связаны с безопасностью образовательной среды, качеством и скоростью образования, профильным репертуаром образования, религиозным и культурным факторами.

К преимуществам домашнего образования относят: индивидуальный график, индивидуальную программу, оценочную систему без школьных стрессов ОГЭ/ЕГЭ, новые технологии и свободу перемещения семьи.

К недостаткам домашнего образования относят отсутствие у детей опыта взаимодействия в коллективе, нехватку общения со сверстниками, незнание

учителями и родителями законодательной базы, внешнюю критику, стереотипы, сложность возвращения в школу, финансовые и организационные проблемы, психологические трудности.

В России причинами перехода на семейную форму образования видят проблемы с физическим здоровьем ребенка, а также проблемы с климатом внутри коллектива.

В Китае домашнее обучение более популярно, среди причин выбора родители указывают: «Я не согласен с философией образования школы», «Учебный прогресс в школе идет слишком медленно», «Детей не в полной мере уважают в школе», «Дети устали от школьной жизни», «В школе не учитывают религиозные убеждения детей».

Анализ запросов родителей указывает на необходимость:

- специальной подготовки семьи к образованию детей дома;
- методического обеспечения семейного образования;
- юридического сопровождения;
- оптимального выбора формы семейного образования;
- выбора образовательных программ;
- поиска форм аттестации обучающихся.

Около 18 000 китайских детей обучаются дома, и главной причиной этого является бегство от экзаменационного образования. Опросы экспертов и родителей показывают, что в педагогическом плане необходимо проанализировать трудности домашнего обучения, методы и методики, разработать разные формы психологического сопровождения и помощи в системе семейного образования.

К психологическим причинам выбора домашнего образования в обеих странах относят:

- низкий статус ребенка в классе, ситуации жестокости и насилия;
- устойчивый конфликт с учителем;
- культурные противоречия, несоответствия, разногласия;

–сложности детей с ОВЗ в обучении

Каждая семья исходит из своих потребностей и ожиданий от образования: обучать самим, нанять репетиторов, купить курсы или оплатить онлайн-школу. И хотя ситуация в каждой стране с домашним образованием имеет свои особенности, есть общие проблемы:

1. Юридические проблемы легализации домашней формы образования.

До конца не определен нормативно-правовой статус различных форм домашнего образования.

2. Психолого-педагогические проблемы социализации детей.

Искусственное отторжение ребенка от учебы в коллективе, ограничение общения со сверстниками может усилить психологические барьеры адаптации и негативно повлиять на раннюю социализацию ребенка.

3. Проблемы эффективности и качества обучения

Сторонники считают, что дети на домашнем образовании имеют оценки выше среднего и более независимы. Скептики считают, что эффективность получения образования дома нуждается в лонгитюдной проверке развития детей в будущем.

4. Проблемы коммуникации между странами.

Из-за культурных различий в области правового статуса, политической информационной поддержки, социального положения национальные системы домашнего образования имеют большие различия [6, 11].

Образовательные модели, отражающие разные культуры, отражают, прежде всего, их действительные составляющие. Традиционная составляющая образовательной модели отражает наследственную составляющую культуры, инновационная составляющая отражает латентную составляющую культуры. Культура будущего наполняется новым содержанием, но неизбежно связана с прошлым культурным опытом. История показывает, что социальные катастрофы и культурные диссонансы возникают, когда латентные элементы не могут трансформироваться в реальные элементы. Анализ современной

ситуации в России указывает на существование ментальности разных культурных эпох (например, коренных народов Севера), требующих определенных условий воспитания из-за склонности к занятиям репродуктивной деятельностью. Это требует сохранения в разумных пределах других форм воспитания (традиционных и педагогических).

Найти инновационную образовательную модель, отвечающую признакам постиндустриализма, не означает возвести ее в статус единичной модели. В образовательном пространстве должны быть представлены все модели и предложены вариативные условия и универсальные права выбора.

В принципах системы обязательного образования Китая [21] подчеркивается: «Обучение на дому не должно использоваться в качестве замены обязательного образования, повсеместно проводимого государством», но «следует уделять большое внимание учащимся, получающим образование в частных школах, классах чтения и других социальных учебных заведениях». По мнению китайских ученых, тип обучения, не ориентированный на школу, является полезным дополнением к формальному школьному образованию в эпоху академизма. Интеграция подходов способствует физическому и психическому здоровью детей, развитию личности и воспитанию независимых академических способностей. Включение и развитие форм домашнего образования способствует культурному наследованию в условиях мультикультурализма, а также инновациям диверсифицированных моделей образования.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что:

1. Современные перспективы института домашнего образования как дополнения и альтернативы школьному обучению связаны с развитием не только юридической, но и педагогической базы для реализации модели не-институционального образования.

2. Педагогические перспективы и психологические риски домашнего образования зависят от форм, условий и факторов, которые различаются в культурных моделях образования в России и Китае.
3. Домашнее образование как семейное образование будет иметь дальнейшее развитие с усилением культурного расслоения общества.

Становление института домашнего (семейного) образования в обеих странах связано с несовершенством образовательной системы и необходимостью переосмысления парадигмы образования в цифровом мире. Психолого-педагогические условия образовательной среды становятся не менее важным фактором потребительского выбора, чем качество и доступность образовательных услуг.

Список литературы:

1. Жуйкова К.В., Ляликова С.В., Карпова В.М. Семейно-домашнее обучение как модель образования будущего: Аналитический отчет по результатам социологического исследования / под общ. ред. А.И. Антонова. М. : МАКС Пресс, 2018. 145 с.
2. Заславская О.В. Домашнее обучение как педагогическое явление / Реализация компетентного подхода в системе профессионального образования педагога. Сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции. Симферополь, 2021. С. 23–28.
3. Кларин М.В. Инновационные модели обучения, исследование мирового опыта, монография. М. : Луч, 2018. 640 с.
4. Кузнецова В. В., Машкина О. А. Развитие системы образования в КНР: проблемы и пути их решения // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 20. Педагогическое образование. 2018. № 4 с.14–30.
5. Международная стандартная классификация образования [Электронный ресурс]. URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/isced-2011-ru.pdf>
6. Письмо от 15 ноября 2013 года N НТ-1139/08 «Об организации получения образования в семейной форме» [Электронный ресурс] / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/499060889>
7. Поливанова К.Н., Любичкая К.А. Семейное образование в России и за рубежом // Современная зарубежная психология. 2017. Том 6, № 2. С. 72–80.
8. Романова Е.С., Овчаренко Л.Ю., Чибискова О.В. Проблемы и перспективы психолого-педагогической работы с семьями с детьми,

находящимися на домашнем обучении // Системная психология и социология. 2018. № 2 (26). С. 28–39.

9. Романова М.В., Сафронова Ю.А. Проблема домашнего обучения школьников в педагогической теории и практике // Открытое образование. 2023. Т. 27. № 1. С. 51–60.

10. Хазиева Э.К. Домашнее обучение: положительные и отрицательные черты, возможные трудности / В сборнике: Педагогическое образование: новые вызовы и цели. VII Международный форум по педагогическому образованию: сборник научных трудов. Казань, 2021. С. 191–197.

11. Blue book of Education. Annual Report on China's Education. Beijing : Social Sciences Academic Press, 2019.

12. Chang-Martin S., Gould O., Meuse R. The impact of schooling on academic achievement: evidence from homeschooled and traditionally schooled students // Canadian Journal of Behavioural Science. 2011. № 43 (3). P. 195–202.

13. John Perry, Kathy Perry. The Complete Guide to Homeschooling [M]. United States of America: Contemporary Publishing Group. 2000. 352 p.

14. Lange C.M., Liu K.K. Home-schooling: Parents' reasons for transfer and the implications for educational policy (Research Report № 29). National Center on Educational Outcomes, Minneapolis, MN.1999. P. 25. URL: <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED433595.pdf>

15. Neumana A., Gutermanb O. Academic achievements and homeschooling – It all depends on the goals // Studies in Educational Evaluation. 2016. Vol. 51. P. 1–6.

16. Ray B. D. A systematic review of the empirical research on selected aspects of homeschooling as a school choice // Journal of School Choice. 2017. № 11(4). P. 604–621.

17. Ray B.D. Research Facts on Homeschooling [Электронный ресурс] // National home education research institute. 2016. URL: <http://www.nheri.org/research/research-facts-onhomeschooling.html>

18. 把握家庭教育促进法的时代性 吴重涵 贺小茜 中国教育新闻网 2022-03-20

19. 报告：21世纪教育研究院《2013中国在家上学研究报告》

20. 家庭教育促进法出台 传统“家事”上升为重要“国事” 中国青年报》2021-10-25

21. 践行《家庭教育促进法》，家长最需要改善教养方式 URL: <http://www.wdp.com.cn/article.action?id=37&pid=544>

22. 教育部办公厅关于做好2017年义务教育招生入学工作的通知 教基一厅〔2017〕1号

23. 形成教育合力 缓解教育焦虑 光明日报 2021年07月27日

24. 中华人民共和国家庭教育促进法 (2021年10月23日第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十一次会议通过)

References:

1. Zhujkova K.V., Lyalikova S.V., Karpova V.M. Semejno-domashnee obuchenie kak model' obrazovaniya budushchego: Analiticheskij otchet po rezul'tatam sociologicheskogo issledovaniya / pod obshch. red. A.I. Antonova. M. : MAKS Press, 2018. 145 p.
2. Zaslavskaya O.V. Domashnee obuchenie kak pedagogicheskoe yavlenie // Realizaciya kompetentnostnogo podhoda v sisteme professional'nogo obrazovaniya pedagoga. Sbornik materialov VIII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Simferopol', 2021. P. 23–28.
3. Klarin M.V. Innovacionnye modeli obucheniya, issledovanie mirovogo opyta, monografiya. M. : Luch, 2018. 640 p.
4. Kuznecova V. V., Mashkina O. A. Razvitie sistemy obrazovaniya v KNR: problemy i puti ih resheniya // Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 20. Pedagogicheskoe obrazovanie. 2018. No 4 p. 14–30
5. Mezhdunarodnaya standartnaya klassifikaciya obrazovaniya [Elektronnyj resurs]. URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/iscsd-2011-ru.pdf>
6. Pis'mo ot 15 noyabrya 2013 goda N NT-1139/08 «Ob organizacii polucheniya obrazovaniya v semejnoy forme» [Elektronnyj resurs] // Elektronnyj fond pravovyh i normativno-tehnicheskikh dokumentov. URL <https://docs.cntd.ru/document/499060889>
7. Polivanova K.N., Lyubickaya K.A. Semejnoe obrazovanie v Rossii i za rubezhom // Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya. 2017. Vol. 6, No 2. P. 72–80.
8. Romanova E. S., Ovcharenko L. YU., Chibiskova O. V. Problemy i perspektivy psihologo-pedagogicheskoy raboty s sem'yami s det'mi, nahodyashchimisya na domashnem obuchenii // Sistemnaya psihologiya i sociologiya. 2018. No 2 (26). P. 28–39.
9. Romanova M.V., Safronova YU.A. Problema domashnego obucheniya shkol'nikov v pedagogicheskoy teorii i praktike // Otkrytoe obrazovanie. 2023. Vol. 27. No 1. P. 51–60.
10. Haziya E.K. Domashnee obuchenie: polozhitel'nye i otricatel'nye cherty, vozmozhnye trudnosti. // V sbornike: Pedagogicheskoe obrazovanie: novye vyzovy i celi. VII Mezhdunarodnyj forum po pedagogicheskomu obrazovaniyu: sbornik nauchnyh trudov. Kazan', 2021. P. 191–197.
11. Blue book of Education. Annual Report on China's Education. Beijing: Social Sciences Academic Press, 2019.
12. Chang-Martin S., Gould O., Meuse R. The impact of schooling on academic achievement: evidence from homeschooled and traditionally schooled students // Canadian Journal of Behavioural Science. 2011. No 43 (3). P. 195–202.
13. John Perry, Kathy Perry. The Complete Guide to Homeschooling [M]. United States of America: Contemporary Publishing Group. 2000. 352 p.

14. Lange C.M., Liu K.K. Home-schooling: Parents' reasons for transfer and the implications for educational policy (Research Report № 29). National Center on Educational Outcomes, Minneapolis, MN.1999. P. 25. URL: <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED433595.pdf>
15. Neumana A., Gutermanb O. Academic achievements and homeschooling – It all depends on the goals // Studies in Educational Evaluation. 2016. Vol. 51. P. 1–6.
16. Ray B.D. A systematic review of the empirical research on selected aspects of homeschooling as a school choice // Journal of School Choice. 2017. No 11(4). P. 604–621.
17. Ray B.D. Research Facts on Homeschooling [Электронный ресурс] // National home education research institute. 2016. URL: <http://www.nheri.org/research/research-facts-onhomeschooling.html>
18. Grasp the contemporary nature of the Family Education Promotion Law Wu Chonghan He Xiaoqian China Education News Network 2022-03-20
19. Report: 21st Century Education Research Institute "China Homeschooling Research Report". 2013.
20. The promulgation of the Family Education Promotion Law has elevated traditional “family affairs” to important “state affairs” "China Youth Daily" 2021. P. 10–25.
21. To implement the "Family Education Promotion Law", parents most need to improve their parenting methods URL: <http://www.wdp.com.cn/article.action?id=37&pid=544>
22. Notice from the General Office of the Ministry of Education on the Compulsory Education Enrollment in 2017 (Jiaoji No. 1 Hall [2017] No. 1)
23. Form an educational synergy to alleviate educational anxiety Guangming Daily reported July 27, 2021.
24. Family Education Promotion Law of the People's Republic of China (Adopted at the 31st Meeting of the Standing Committee of the 13th National People's Congress on October 23, 2021).