

УДК 37.013

**ПРОБЛЕМА ДИАЛОГИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА
В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ*****Вотинова Ксения Геннадьевна****Учитель начальных классов,
МАОУ гимназия №70,
г. Екатеринбург, Россия
e-mail: vkg@yandex.ru****Гаспарович Елена Олеговна****Доцент кафедры управления персоналом и психологии
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»
г. Екатеринбург, Россия
e-mail: geo1605@yandex.ru*

Статья посвящена изучению проблемы диалогизации образовательного процесса. Представлен анализ научных исследований в истории и современности. Исследование диалога направлено на выявление тождеств и различий в подходах к организации данного процесса и позволяет изучить передовые образцы. Успешное использование лучших разработок в практике реализации образовательного процесса учащихся позволит обогатить отечественный педагогический опыт. На основе исследования появляется возможность разработки перспективных направлений в области практических рекомендаций по совершенствованию образовательного процесса на основе реализации диалога.

Ключевые слова: общение, диалог, диалогизация образовательного процесса, учащиеся, образовательный процесс.

**THE PROBLEM OF DIALOGIZATION OF THE EDUCATIONAL PROCESS
IN SCIENTIFIC RESEARCH: HISTORY AND MODERNITY*****Votinova Ksenia Gennadievna****Primary school teacher
MAOU gymnasium №70,
Yekaterinburg, Russia
e-mail: e-mail: vkg@yandex.ru****Gasparovich Elena Olegovna****Associate Professor of the Department of Personnel Management and
Psychology,
Ural federal University
Ekaterinburg, Russia
e-mail: geo1605@yandex.ru*

The article is devoted to the study of the problem of dialogization of the educational process. An analysis of scientific research in history and modernity is presented. The study of the dialogue is aimed at identifying identities and differences in approaches to the organization of this process and allows you to study advanced models. The successful use of the best developments in the practice of implementing the educational process of students will enrich the domestic pedagogical experience. Based on the study, it becomes possible to develop promising areas in the field of practical recommendations for improving the educational process based on the implementation of the dialogue.

Key words: communication, dialogue, dialogization of the educational process, students, educational process.

В современных научных педагогических исследованиях, раскрывающих поиск путей решения проблемы общения учащихся в образовательном процессе, обнаруживается ряд исследований, усматривающих перспективную траекторию его диалогизации. Определим некоторые из подходов к описанию дефиниции «диалог». В справочных изданиях диалог представлен как разновидность речевой активности, принимающей форму разговора двух и более лиц, в специально созданных условиях.

Цель исследования состоит в истории изучения проблемы диалогизации образовательного процесса, представленной в научных исследованиях.

Теоретическая разработанность проблематики роли диалога в образовательном процессе, диалогизации сознания и мышления отражена в работах А.И. Алейник, С.М. Алиевой, Ш.И. Аюбовой, В.С. Библера, Н.Н. Владимировой, Е.О. Гаспарович, И.Ю. Каменевой, Э.М. Каримулаевой, С.Ю. Курганова, В.Ф. Литовского, Е.В. Коротаевой, Т.В. Осинцевой, Р.Л. Рождественской и др.

Наблюдается *противоречие* между степенью теоретической разработанности проблемы диалогизации образовательного процесса и недостаточностью практических подходов к его реализации в конкретных образовательных условиях.

Исследование актуальных диалогических концепций в области педагогики позволяет сформулировать *проблему*. В современных образовательных условиях диалог представляет собой не столько форму построения обучающего процесса,

при которой происходит обмен мнениями, суждениями учащихся, сколько процесс создания новой информации, нового знания в результате диалогического взаимодействия его участников.

Теоретическое обоснование изучения проблемы диалогизации образовательного процесса в научных исследованиях. Педагогические аспекты реализации диалога в образовательном процессе освещены в работах следующих ученых и практиков. Р.Л. Рождественская, А.И. Алейник, исследуя подготовку будущего учителя к организации педагогического дискурса в современной начальной школе, акцентируют внимание на том, что в современных образовательных условиях обновлены требования к педагогической профессии [9]. В обновленных требованиях к будущему учителю особая роль отводится овладению навыками диалогового общения, способствующего выработке «субъект-субъектных» отношений в учебном процессе, обеспечивающего эффективное речевое взаимодействие на уровне «учитель-ученик».

Е.В. Коротаева предлагает в рамках методики организации учебного диалога для младших школьников построение уроков русского языка на основе диалогового обучения [7].

С.М. Алиева, решая проблему развития коммуникативных умений младших школьников, в качестве эффективного средства предлагает использование учебного диалога, определяя его ценность и функции [1].

Т.В. Осинцева, исследуя особенности коммуникативного поведения современного младшего школьника в ходе учебного диалога, проводит систематизацию данного процесса, выявляя несоответствие распространённых в педагогической практике подходов к его организации выявленным особенностям [8]. Автор подчёркивает актуальность разработки модели диалога на уроке, позволяющей учитывать коммуникативное поведение современного школьника.

У Е.О. Гаспарович происходит обращение к диалогу как форме субъект-субъектного общения учащихся на уроках эстетического цикла [4]. Автор подчеркивает, что именно в подростковом возрасте участники диалога могут

проявлять черты сформированности личностной позиции и толерантного отношения к позиции партнера по общению.

В.С. Библер, а затем В.Ф. Литовский, С.Ю. Курганов разработали систему нескольких методов построения диалога [2]. В первом методе учебная задача решается в споре с дразнящим собеседником, подвергающим «сократическому расшатыванию» устоявшиеся знания учащихся и заставляющим тем самым их мыслить «от себя». Во втором – учитель обращает особое внимание на детские гипотезы, вопросы, переопределяющие учебную задачу. В отдельных случаях это может привести и к ошибочным суждениям. Вышеуказанные авторы, однако, считают, что нужно дать учащимся возможность отстаивать свои мысли, подкрепив их вескими аргументами и собственными мировоззренческими установками. Все это закладывает основу для выстраивания правдоподобной модели явления. При этом к разговору привлекаются все участники диалога. Они вместе рассматривают альтернативные подходы и находят решения. Третий метод, по мнению авторов, подразумевает использование эксперимента, когда спор между учащимися заходит в тупик. Результаты в данном случае будут представлены как сумма слагаемых: опыта других исследователей, практического исследования собственных мыслей и мышления своих оппонентов. Учащиеся имеют шанс определить собственную позицию, найти аргументы, закрепляющие ее перед лицом точек зрения своих партнеров по диалогу.

И.Ю. Каменева разрабатывает концептуальную модель диалогового образовательного процесса, опираясь на научно-педагогические основы диалога в личностно-ориентированном процессе [5]. Используя в качестве базы концепцию В.С. Библера, понимая под категорией «диалог» прежде всего взаимодействие культур, автор рассматривает диалог в рамках концепции личностно-ориентированного образовательного процесса, осуществляемого на уроках литературы.

Определены три основных принципа диалогизации содержания личностно-ориентированного образовательного процесса. Первый – принцип представленности в содержании различных культур. Данный принцип подразумевает обращение к диалогу двух основных видов: диалогу культур разных исторических эпох (опыт школы диалога культур) и диалогу разных национальных культур на одном временном срезе.

Следующий принцип раскрывается в аккумуляции содержания разного характера. А именно, по мере интегрирования предметов выделяются два уровня диалога, которые соответствуют уровням интеграции: менее глубокий, фиксирующий значительное проникновение разнохарактерного содержания (например, «общение» культур математического и географического знания при изучении системы координат), и более глубокий – здесь фиксируется уже новообразование (например, интегрированный курс «Естествознание»).

Третий принцип – принцип совместного конструирования содержания учителем и учащимися. В основу данного принципа заложена аксиома о том, что диалог содержит в себе одновременно субъективное и объективное начало, отсюда субъективность и объективность компонентов его содержания, которые дают право ученику на соавторство с учителем в образовательном процессе.

Проблемы диалогизации процесса обучения в общеобразовательной школе разрабатываются и в области художественного образования.

Э.М. Каримулаева, Ш.И. Аюбова, исследуя значение учебного диалога в современном поликультурном пространстве, анализируют актуальные проблемы современного образования, изыскивают потенциал диалогового общения в процессе обучения [6]. В свою очередь, диалоговое обучение представляют как процесс взаимодействия главных субъектов процесса образования и воспитания.

Педагоги-теоретики и педагоги-практики, разрабатывающие основы обучения в диалоге на гуманитарных и эстетических предметах (Н.Н. Владимирова, И. Чич и др.), отмечают, что в современной образовательной

школе наблюдается использование диалога только в качестве внешней оболочки процесса общения, а не как организующее начало.

И. Чич отмечает, что во внеурочное время учитель не боится отвечать на вопросы детей [10]. На уроке учителя как будто подменяют: задает вопросы только он, отвечают только учащиеся. Однако вопросы его зачастую отличаются безынтересностью, «не жизнь их выдвигает, а учитель, мучаясь над конспектом урока». Стремление придумать вопросы «покрасивее, пограмотнее», с узкоспециальной точки зрения, приводит к тому, что обсуждаемая проблема области искусства становится слишком отдаленной от проблем реальной жизни. Оторванность вопросов от реальности, от жизненного опыта учащихся приводит к тому, что им крайне сложно сформулировать самостоятельный ответ и остается опираться лишь на компетентное мнение учителя. Происходит формальная репродукция его позиции, представление и принятие ее как своей собственной. В то же время, отмечает И. Чич, позиция учителя (особенно молодого специалиста) формируется под влиянием авторитетного мнения отдельных музыковедов, искусствоведов, с которыми он знакомится при подготовке к уроку. Отсутствие собственной точки зрения, безоценочное принятие чужой авторитетной позиции как единственно правильной приводят к тому, что учитель становится транслятором чужих идей. Следовательно, учащиеся в своих ответах опираются даже не на точку зрения конкретного учителя, а на общетеоретические положения, представленные педагогом. И. Чич подчеркивает, что на отдельных уроках искусства наблюдается полное отсутствие личностного начала, поскольку если сам учитель не имеет собственной позиции, то невозможно возникновение самостоятельных идей и у его воспитанников.

Н.Н. Владимирова, обращая внимание на взаимоотношения педагога и детей в диалоге на предметах гуманитарного и эстетического циклов, акцентирует, что, как правило, взаимоотношения представляют собой позицию руководителя по отношению к исполнителям, исполнителям воли «режиссера»

урока [3]. Такое «пассивное исполнительство» ведет к тому, что учащийся не имеет возможности осуществить «самостоятельный поиск собственной истины». Его позиция не рождается у него изнутри, будучи внутренне необходимой. Ребенок начинает копировать высказывания взрослого, не привнося ничего личностного. Поэтому педагог должен уметь поступиться личным замыслом там, где у воспитанника рождается собственная трактовка персонажей произведения искусства, свое собственное видение событий.

Практическое исследование. Для того чтобы определить, что же современные учителя подразумевают под понятием «диалог», было проведено анкетное исследование около 300 учителей начальных классов, преподавателей предметов гуманитарного и эстетического циклов образовательных учреждений Свердловской области. В исследовании приняли участие респонденты из следующих общеобразовательных учреждений: МАОУ гимназия № 70 г. Екатеринбурга, МАОУ гимназия № 37 г. Екатеринбурга, МАОУ гимназия № 32 г. Екатеринбурга, МБОУ гимназия № 161 г. Екатеринбурга, МАОУ СОШ № 140 с углубленным изучением отдельных предметов г. Екатеринбурга, МАУК ДО «Детская музыкальная школа № 11 им. М. Балакирева» г. Екатеринбурга, МАОУ ООШ № 11 п. Большой Исток, МБУ ДО Большеистокская музыкальная школа искусств п. Большой Исток, МБОУ СОШ № 32 с углубленным изучением отдельных предметов г. Н. Тагила, МАОУ СОШ № 32 с углубленным изучением отдельных предметов г. Н. Тагила, МБУ ДО «Детская музыкальная школа № 2» г. Н. Тагила.

Было выявлено:

- 23% учителей придерживаются монологической формы общения на уроках;
- 20% полностью удовлетворены результатами использования вопросно-ответной формы общения;
- 48% не обнаружили существенной разницы между беседой и диалогом;
- 6% вообще не смогли сформулировать понятие диалогического общения;

– только 3% учителей определили диалог как равноправный процесс обмена мнениями.

В результате обработки и анализа полученных данных прослеживалась следующая закономерность. Уровень ответов был независим от пола, возраста, места проживания, уровня образования или стажа работы. В большинстве случаев преподавателей интересовал уровень знаний учащимися предмета, а не степень развития их личностного потенциала.

Диалог же, в их понимании, максимально приближен к вопросно-ответной системе урока, которая представлена как метод управления взаимодействием учителя и учеников и заключается в дозировке информации при обмене ею через вопросы и ответы.

Опираясь на современные диалогические концепции, имеющиеся в области педагогической и психологической наук, сложно согласиться с тем, что диалог сегодня является лишь методом управления взаимодействием учителя и учеников. Диалог в современных условиях – это не просто форма общения, при которой происходит обмен информацией, мнениями. Диалог есть средство взаимосвязи педагога и учащегося, способствующее организации равнопартнерских субъект-субъектных отношений в образовательном процессе. Именно обращение к личности учащегося, его субъективному опыту должно стать отправной точкой в схеме построения диалога на уроках искусства, поскольку самым ценным в этом процессе является личностно выстраданная позиция каждого из учащихся, толерантно воспринятая всеми участниками диалога.

Таким образом, на основе изучения проблемы диалогизации образовательного процесса в научных исследованиях сделаны следующие выводы.

В теории и практике школьного обучения целый ряд педагогов и психологов разрабатывают концепцию диалогического общения с разных позиций: диалог как форма субъект-субъектного общения учащихся

подросткового возраста на предметах эстетического цикла (Е.О. Гаспарович); диалогическое мышление в «Школе диалога культур» (В.С. Библер, В.Ф. Литовский, С.Ю. Курганов); диалог в личностно-ориентированном образовательном процессе (И.Ю. Каменева) и др.

Анализ научных работ показал многообразие подходов к исследуемой проблеме. В то же время наблюдается обоснованное опасение в использовании диалога в современных условиях в качестве внешней оболочки, в отсутствии должного внимания к индивидуальности и неповторимости личностной позиции учащегося, в неразработанности концепции, рассматривающей педагогический процесс как процесс, активизирующий *позицию каждого ребенка* в условиях диалогизации обучения на уроках искусства.

Перспективой исследования может стать разработка современных направлений в области практических рекомендаций по совершенствованию образовательного процесса на основе реализации диалога.

Список литературы:

1. Алиева С.М. Учебный диалог как средство развития у младших школьников коммуникативных умений // Формирование ответов на большие вызовы в контексте психолого-педагогической науки : сб. науч. статей по материалам IV всерос. молодежн. науч.-практ. конф., посвящ. году науки и технологии РФ, Шадринск, 16 апреля 2021 года. Шадринск : Шадр. гос. пед. ун-т, 2021. С. 10–14.
2. Библер В.С., Курганов С.Ю., Литовский В.Ф. Школа, учитель, ученик: диалог о возможном и невозможном (из переписки В.С. Библера, С.Ю. Курганова, В.Ф. Литовского, 1979 г.) // Архэ : труды культурологического семинара. Москва : Рос. гос. гуманитарн. ун-т, 2014. С. 127–154.
3. Владимирова Н.Н. Театр детей // Искусство в школе. 1993. № 3. С. 9–15.
4. Гаспарович Е.О. Диалог в педагогике искусства. Deutschland : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. 144 с.
5. Каменева И.Ю. Концептуальная модель диалогового образовательного процесса // Педагогический журнал. 2017. Т. 7. № 5А. С. 12–19.
6. Каримулаева Э.М., Аюбова Ш.И. Учебный диалог в современном образовательном пространстве // Молодежь и наука: реальность и перспективы развития : сб. мат. VIII Всерос. науч.-практ. конф., Махачкала, 18–19 ноября 2021 года. Махачкала : Дагестанск. гос. пед. ун-т, 2021. С. 92–98.

7. Коротаева Е.В. Методические рекомендации к обучению в начальной школе. М. : ООО «Директ-Медиа», 2021. 144 с.

8. Осинцева Т.В. Особенности коммуникативного поведения современного младшего школьника в процессе учебного диалога // Педагогическое обозрение. 2021. № 1 (45). С. 70–75.

9. Рождественская Р.Л., Алейник А.И. Подготовка будущего учителя к организации педагогического дискурса в современной начальной школе // Наука. Культура. Искусство: актуальные проблемы теории и практики : сб. мат. Всерос. (с международным участием) науч.-практ. конф.. В 4-х тт. Белгород, 10 февраля 2021 года. Белгород : Белгородск. гос. ин-т искусств и культуры, 2021. С. 284–290.

10. Чич И.И. Влюбить в музыку // Искусство в школе. 1999. № 2. С. 13–16.

References:

1. Alieva S.M. Uchebnyj dialog kak sredstvo razvitiya u mladshih shkol'nikov kommunikativnyh umenij // Formirovanie otvetov na bol'shie vyzovy v kontekste psihologo-pedagogicheskoy nauki : sb. nauch. statej po materialam IV vseros. molodezhn. nauch.-prakt. konf., posvyashch. godu nauki i tekhnologii RF, SHadrinsk, 16 aprelya 2021 goda. SHadrinsk: SHadr. gos. ped. un-t, 2021. P. 10–14.

2. Bibler V.S., Kurganov S.YU., Litovskij V.F. SHkola, uchitel', uchenik: dialog o vozmozhnom i nevozmozhnom: (iz perepiski V. S. Biblera, S. YU. Kurganova, V. F. Litovskogo, 1979 g.) // Arhe : trudy kul'turologicheskogo seminar. Moskva: Ros.gos.gumanitarn.un-t, 2014. P. 127–154.

3. Vladimirova N.N. Teatr detej // Iskusstvo v shkole. 1993. No. 3. P. 9–15.

4. Gasparovich E.O. Dialog v pedagogike iskusstva / E. O. Gasparovich. Deutschland : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. 144 p.

5. Kameneva I.YU. Konceptual'naya model' dialogovogo obrazovatel'nogo processa // Pedagogicheskij zhurnal. 2017. T. 7. No. 5A. P. 12–19.

6. Karimulaeva E.M., Ayubova SH.I. Uchebnyj dialog v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve // Molodezh' i nauka: real'nost' i perspektivy razvitiya : sb. mat. VIII Vseross. nauch.-prakt. konf., Mahachkala, 18–19 noyabrya 2021 goda. Mahachkala: Dagestansk.gos.ped.un-t, 2021. P. 92–98.

7. Korotaeva E.V. Metodicheskie rekomendacii k obucheniyu v nachal'noj shkole. – Moskva : ООО «Direkt-Media», 2021. 144 p.

8. Osinceva T.V. Osobennosti kommunikativnogo povedeniya sovremennogo mladshego shkol'nika v processe uchebnogo dialoga // Pedagogicheskoe obozrenie. 2021. No. 1(45). P. 70–75.

9. Rozhdestvenskaya R.L., Alejnik A.I. Podgotovka budushchego uchitelya k organizacii pedagogicheskogo diskursa v sovremennoj nachal'noj shkole // Nauka. Kul'tura. Iskusstvo: aktual'nye problemy teorii i praktiki: sb. mat. Vseros. (s mezhdunarodnym uchastiem) nauch.-prakt. konf.. V 4-h tomah, Belgorod, 10 fevralya 2021 goda. Belgorod: Belgorodsk.gos.in-t iskusstv i kul'tury, 2021. P. 284–290.

10. CHich I.I. Vlyubit' v muzyku // Iskusstvo v shkole. 1999. No. 2. P. 13–16.